

別記第1号様式(第7関係)

会 議 録

附属機関又は 会議体の名称		豊島区入札監視委員会 令和5年度第4回定例審議会
事務局(担当課)		総務部 契約課
開催日時		令和6年2月8日(木) 14時00分～16時20分
開催場所		豊島区役所6階 土木会議室
議 題		1 令和4年度下半期契約案件の定例審議 ・選定案件(工事・物品 変更) 6件
公開の 可否	会 議	<input type="checkbox"/> 公開 <input checked="" type="checkbox"/> 非公開 <input type="checkbox"/> 一部非公開 傍聴人数 人
		豊島区入札監視委員会設置要綱第6条第6項の規定により、原則として非公開。公開することにより入札・契約の公平性が損なわれ、又は事業者の正当な事業活動を損なうおそれがあるため。
	会 議 録	<input type="checkbox"/> 公開 <input type="checkbox"/> 非公開 <input checked="" type="checkbox"/> 一部非公開
		ただし、公開することにより入札・契約の公平性が損なわれ、又は事業者の正当な事業活動を損なうおそれがある場合等は非公開。
出席者	委 員	松戸 浩 委員長 亀山 勝敏 委員 渡部 夕雨子 委員
	そ の 他	児童相談課長、長崎健康相談所長、児童相談課係長、長崎健康相談所係長、道路整備課長、道路整備課係長、道路整備課担当、公園緑地課長、公園緑地課課長補佐、公園管理事務所長、公園緑地課担当3名、学習・スポーツ課係長、学習・スポーツ課担当
	事 務 局	総務部契約課長、契約係長、検査担当係長2名

審 議 経 過

No. 1

審議対象期間	令和4年10月1日から令和5年3月31日	
抽出案件	6件	
契約方式	工 事	2件 ・工事 「工事16号 西巣鴨橋桁等製作工事」 「豊島区立大塚台公園内 C58 形蒸気機関車アスベスト除去工事」
	物 品	3件 ・物品 「豊島区児童相談所・長崎健康相談所等複合施設警備業務請負（長期継続契約）」 「長崎健康相談所・児童相談所等複合施設改築に伴う第25次初度調弁（事務用品の購入）」 「屋外スポーツ施設工事費妥当性検証業務」
	変 更	1件 ・変更 「池袋駅北口前公衆便所等改修工事」

※ 委員からの意見・質問、それに対する回答等（概ね●は質問、▶は意見、○は回答を表す）

意見・質問	回答
<p>・「豊島区児童相談所・長崎健康相談所等複合施設警備業務請負（長期継続契約）」</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●入札一覧表を見ると落札者と他の応札者と金額の乖離がある理由はなにか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●最低制限未満の応札者もいて、予定価格と最低制限の間で応札したものが落札者となっている。</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●仕様書がどちらとも取れる内容だと金額の乖離が生じる恐れがある。</p> <p><u>契約課長</u></p> <p>●入札前に質問はあったのか。</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●金額の乖離は、仕様書の記載が適正ではなかったと感じる。</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●希望型指名競争入札で希望したのに乖離した高い金額で応札したのか。</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●仕様書をもっと明確にするべきだと思う。そうすれば、金額の乖離や最低制限未満の応札者が少なくなるのではないか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●仕様書に各仕事ごと人数が記載してあるのか。</p>	<p><u>事務局</u></p> <p>○質問はない。</p> <p><u>事務局</u></p> <p>○公告時は希望を募り、その後希望者に仕様書を送付してから入札している。仕様書を見てから辞退や落札見込みのない金額で応札することが考えられる。</p> <p><u>児童相談課係長</u></p> <p>○各仕事ごと人数は記載していない。その代わりに各仕事のタイムスケジュールや室ごとのシフトを記載している。これで概ねの必要人数が算出できるようにしている。</p>

松戸委員長

- 必要人数の見込みが応札者によって違うので、それが入札結果に反映されたのではないか。

亀山委員

- 手続きとして不備はないが、仕様書の書き方で入札結果が変わってくるので、仕様書の精度と監査等で指摘された場合の対応や発注者としての説明責任を明確にする必要がある。

渡部委員

- この委員会の意見を、今後の仕様書作成等に反映すれば良いと思う。

亀山委員

- 発注者が作成した仕様書と現実の委託と乖離がないか検証し、次回発注する時に明確に金額の算出できるものにしてもらいたい。

松戸委員長

- ▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。
ただし、仕様書の作成については、この委員会の意見を踏まえて今後検証してもらいたい。

意見・質問	回答
<p>・「工事 16 号 西巣鴨橋桁等製作工事」 <u>亀山委員</u> ●工場検査は行ったのか。</p> <p><u>亀山委員</u> ●鋼材の品質はミルシートで確認したのか。</p> <p><u>亀山委員</u> ●橋桁等製作は JR に特命ではなく区で別に発注にした理由はなぜか。予定価格はどのように算出したのか。</p> <p><u>亀山委員</u> ●契約が令和 4 年で 1 年半くらい経過しているのに、鋼材の高騰が考えられるが、スライド条項は適用しているのか。</p> <p><u>松戸委員長</u> ▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。</p>	<p><u>道路整備課担当</u> ○道路整備課担当と契約課検査係長で行った。</p> <p><u>道路整備課担当</u> ○その通りである。</p> <p><u>道路整備課長</u> ○いままでの橋桁工事も今回と同様に JR の協定工事と橋桁の製作と分けて発注している。JR の運行に支障がある部分は JR に発注するが、橋桁も JR に発注すると割高になる恐れがあるので分けて発注している。</p> <p><u>道路整備課担当</u> ○東京都積算基準（橋梁編）を基本に積算している。橋桁製作は労務費と材料費で主に構成され、これに橋に取り付ける部品（購入品）を価格調査の委託を掛けて算出し、これらを踏まえて予定価格を算出した。</p> <p><u>事務局</u> ○入札結果を見ると落札者と最低制限未満の応札者との差は 1000 万円以内でありあまり差はない。</p> <p><u>道路整備課担当</u> ○鋼材は契約時にほぼ購入しているので高騰の影響はない。未購入の部品は少ないのでスライド条項を適用する見込みはないと思う。また、受注者からもそのような話はない。</p>

意見・質問	回答
<p>「豊島区立大塚台公園内 C58 形蒸気機関車アスベスト除去工事」</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●東京都内に同様の事例はあるのか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●予定金額の算出はどのように行ったのか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●妥当と判断した根拠はあるのか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●他自治体の事例を調査したり建物のアスベスト除去から金額を推察しなかったのか。この工事のアスベストの除去作業はあまり多くはないのでないか。</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●周辺住民には説明を行ったのか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●工事を施工する時に公園は閉鎖したのか。</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●資料から分からないが、周辺住民が不安にならない状況で工事したのか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●アスベストの分類、使用場所は事前に把握していたのか。</p> <p><u>委員長</u></p> <p>▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。ただし、予定金額の算出については、この委員会の意見を踏まえて今後検証してもらいたい。</p>	<p><u>公園緑地課長</u></p> <p>○東京都内で杉並区等の交通公園で施工した事例をリストで把握している。</p> <p><u>公園緑地課長</u></p> <p>○他自治体で実績のある受注者からの見積もりを、仮設、除去、処理を含めて精査し妥当と判断した。</p> <p><u>公園緑地課長</u></p> <p>○前例のない工事であり他自治体の実績がある受注者なので妥当と判断した。</p> <p><u>公園緑地課長</u></p> <p>○受注者の規定に基づいて行う工事でありその実績も含めて妥当と判断した。</p> <p><u>公園緑地課担当</u></p> <p>○周辺住民にはお知らせを配布した。その後、特に工事に関する問い合わせはなかった。</p> <p><u>公園緑地課担当</u></p> <p>○機関車のエリアを仮囲いし、さらに飛散しない空気圧状態に密閉してからから作業を行った。</p> <p><u>公園緑地課担当</u></p> <p>○その通りです。</p> <p><u>公園緑地課課長補佐</u></p> <p>○旧国鉄時代の機関車は事前に情報提供があった。</p>

意見・質問	回答
<p>「池袋駅北口前公衆便所等改修工事」</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●改修して1年経過したが女性の利用率は上がったのか。</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●前区長は改修後のトイレを見たのか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●最後の第四回の変更金額が一番大きい何が要因なのか。</p> <p><u>委員長</u></p> <p>▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。</p>	<p><u>公園緑地課担当</u></p> <p>○女性の利用率は約8%が約30%に上がっている。</p> <p><u>公園緑地課長</u></p> <p>○周辺店舗でお披露目を行った。</p> <p><u>公園緑地課担当</u></p> <p>○大きな要因はガードマンの人数と美術品造形委託との取り合いである。</p>

意見・質問	回答
<p>「屋外スポーツ施設工事費妥当性検証業務」</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●検証後の整備費が約1億円減となっているが、主な内容は何か。</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●個別の大きな物を見直した結果ではないのか。</p> <p><u>亀山委員</u></p> <p>●何が一番高かったのか。</p> <p><u>渡部委員</u></p> <p>●例えばこれが高いというものはないか。</p> <p><u>松戸委員長</u></p> <p>●どのように受注者（JV）を選定したのか。</p> <p><u>委員長</u></p> <p>▶ 入札・契約に関しては、適切に処理されたと認める。</p>	<p><u>学習・スポーツ課係長</u></p> <p>○元の単価が高く設定されていたのを協議して実勢単価に近づけたのと、掛かる人工を繰り返し細かいところまで見直した結果である。</p> <p><u>学習・スポーツ課担当</u></p> <p>○多くの見積もりや単価をギリギリまで見直して積み上げた結果である。</p> <p><u>学習・スポーツ課担当</u></p> <p>○特に何がというものはない。数多く項目を見直した結果である。</p> <p><u>学習・スポーツ課係長</u></p> <p>○100以上の項目を見直した。</p> <p><u>学習・スポーツ課係長</u></p> <p>○プロポーザルである。2JVの申し込みがあった。</p>

<p>会 議 の 結 果</p>	<p>委員会による報告又は意見具申 ・各案件、適切な入札・契約・変更手続をされていることを確認した。</p>
<p>提出された資料等</p>	<p>① 審議案件一覧 ② 資料 1 定例審議抽出案件概要（物品購入・業務委託・その他 1） ③ 資料 2 定例審議抽出案件概要（物品購入・業務委託・その他 2） ④ 資料 3 定例審議抽出案件概要（工事 1） ⑤ 資料 4 定例審議抽出案件概要（工事 2） ⑥ 資料 5 変更契約案件概要 ⑦ 資料 6 定例審議抽出案件概要（物品購入・業務委託・その他 3）</p>
<p>そ の 他</p>	