

豊島区における飼い主のいない猫対策等に関する
アンケート調査結果報告書

令和元年5月
豊島区

目次

I 調査の概要	1
1 調査目的	3
2 調査項目	3
3 調査設計	3
4 回収結果	3
5 報告書の見方	4
II 調査結果	5
1 回答者の属性	7
(1) 年齢	7
(2) 性別	7
(3) 居住地区	8
(4) 世帯構成	9
(5) 居住期間	9
(6) 住居形態	10
(7) 集合住宅で猫の飼育は許可されているか	11
(8) 猫の好き嫌い	11
2 飼い主のいない猫について	12
(1) 見かけるか	12
(2) 見かけた時どのように思うか	14
(3) 家の周りで子猫を産んだことがあるか	14
(4) 被害を受けたことがあるか	15
(5) 被害防止策	16
(6) 家の周りで餌やりを見かけるか	17
(7) 10年前と比べた数の推移	18
3 地域猫活動について	19
(1) 知っているか	19
(2) 住まいが地域協議会のある地域か	20
(3) 地域猫活動に対する考え	21
(4) 不妊去勢手術実施済み猫の耳カットの認知	22
(5) 耳カットしてある猫を見かけるか	22
(6) 不妊去勢手術費用の一部助成について	23
4 その他	24
(1) 飼い主のいない猫対策に関し、施策の拡充が可能であるとするならば重点的に取り組んだ方が良いと思う施策	24
(2) 飼い主のいない猫対策についての要望や意見	25
(3) 同行避難の認知	45
(4) 猫飼育経験の有無	45
5 猫飼育経験者に対する質問	46
(1) 入手方法	46
(2) 飼育場所	47
(3) トイレの場所	47
(4) メス猫の不妊手術の有無	48
(5) オス猫の去勢手術の有無	48
(6) 身元表示方法	49
(7) 飼いきれなくなったときの対策	50
(8) 災害時の処置	50
(9) 災害時の準備内容	51

Ⅲ 解析	53
1 飼い主のいない猫を見かけるか	55
(1) 居住地区からみて	55
(2) 地域協議会のある地域からみて	57
2 飼い主のいない猫を見かけた時どのように思うか	59
(1) 住居形態からみて	59
(2) 地域協議会のある地域からみて	60
3 飼い主のいない猫が家の周りで子猫を産んだことがあるか	62
(1) 居住地区からみて	62
(2) 地域協議会のある地域からみて	64
4 飼い主のいない猫で被害を受けたことがあるか	66
(1) 居住地区からみて	66
(2) 住居形態からみて	68
(3) 地域協議会のある地域からみて	69
5 家の周りでの飼い主のいない猫への餌やり	71
5-1 見かけるか	71
(1) 居住地区からみて	71
(2) 地域協議会のある地域からみて	73
5-2 餌やりを見かけてどのように思うか	75
(1) 居住地区からみて	75
6 10年前と比べた飼い主のいない猫の数の推移	77
(1) 居住地区からみて	77
(2) 地域協議会のある地域からみて	79
7 地域猫活動を知っているか	81
(1) 年代からみて	81
(2) 性別からみて	82
(3) 年代・性別からみて	83
(4) 居住地区からみて	84
(5) 地域協議会のある地域からみて	86
8 住まいが地域協議会のある地域か	88
(1) 居住期間からみて	88
9 地域猫活動に対する考え	90
(1) 年代からみて	90
(2) 性別からみて	91
(3) 年代・性別からみて	92
(4) 地域協議会のある地域からみて	93
10 地域猫活動での不妊去勢手術実施済み猫に対する耳カットの認知	96
(1) 地域協議会のある地域からみて	96
11 耳カットしてある猫を見かけるか	98
(1) 地域協議会のある地域からみて	98
12 飼い主のいない猫に対する不妊去勢手術費用の一部助成	100
(1) 飼い主のいない猫で被害を受けたことの有無からみて	100
13 飼い主のいない猫対策に関し、施策の拡充が可能であるとするならば 重点的に取り組んだ方が良いと思う施策	101
(1) 飼い主のいない猫で被害を受けたことの有無からみて	101
14 同行避難の認知	102
(1) 猫飼育経験の有無からみて	102
15 飼猫の飼育場所	102
(1) 住居形態からみて	102

16	飼猫のトイレの場所	103
(1)	住居形態からみて	103
17	飼いきれなくなったときの対策	104
(1)	年代からみて	104
(2)	性別からみて	104
(3)	年代・性別からみて	105
(4)	住居形態からみて	106
18	災害時における猫への対処	107
(1)	年代からみて	107
(2)	性別からみて	107
(3)	年代・性別からみて	108
(4)	住居形態からみて	109
19	災害時に備えた準備内容	110
(1)	年代からみて	110
(2)	性別からみて	110
(3)	年代・性別からみて	111
(4)	災害時に予定している飼猫に対する処置からみて	112
IV	資料【調査票】	113
	飼い主のいない猫対策等に関するアンケート調査	115

I 調査の概要

I 調査の概要

1 調査目的

飼い主のいない猫対策等に関し、区民へのアンケート調査を行い、事業の効果、課題等を把握することを目的とする。

2 調査項目

(1) 回答者の属性

①年齢、②性別、③居住地域、④世帯構成、⑤居住期間、⑥住まいの形態、⑦猫飼育の許可、⑧猫好きか

(2) 飼い主のいない猫

①見かけるか、②見かけた時どのように思うか、③家の周りで子猫を産んだことがあるか、④被害の有無、⑤被害内容、⑥被害防止策、⑦家の周りで餌やりを見かけるか、⑧餌やりへの思い、⑨10年前と比べた数の推移

(3) 地域猫活動

①知っているか、②住まいが地域協議会のある地域か、③地域猫活動に対する考え、④不妊去勢手術実施済み猫の耳カットの認知、⑤耳カットしてある猫を見かけるか、⑥不妊去勢手術費用の一部助成について、⑦地域猫活動で取り組むべき重点的施策、⑧対策についての要望や意見

(4) その他

①同行避難の認知、②猫飼育経験の有無

(5) 猫飼育経験者に対する質問

①入手方法、②飼育場所、③トイレの場所、④メス猫の不妊手術の有無、⑤オス猫の去勢手術の有無、⑥身元表示方法、⑦飼いきれなくなったときの対策、⑧災害時の処置、⑨災害時の準備内容

3 調査設計

- | | |
|----------|------------------------------------|
| (1) 調査地域 | 豊島区全域 |
| (2) 調査対象 | 豊島区在住 10 年以上の満 18 歳以上の男女（外国人を含まない） |
| (3) 配布数 | 3,000 票 |
| (4) 抽出方法 | 住民基本台帳からの層化無作為抽出 |
| (5) 調査方法 | 郵送配布・郵送回収 |
| (6) 調査期間 | 平成 31 年 1 月 29 日（火）～2 月 15 日（金） |
| (7) 調査機関 | 株式会社コミュニティー・プランナーズ |

4 回収結果

- | | |
|---------|-------------------------------------|
| (1) 回収数 | 1,232 票（有効回答数 1,231 票、無効回答数 1 票 白票） |
| (2) 回収率 | 41.1% |

5 報告書の見方

- 百分率（％）の計算は、小数第2位を四捨五入し、小数第1位まで表示した。したがって、単数回答（1つだけ選ぶ設問）においても、四捨五入の影響で、％を足し合わせて100%にならない場合がある。
- 複数回答（2つ以上選んでよい設問）においては、％の合計が100%を超える場合がある。
- 回答が少数である場合の比率については、特定の意向が強く反映される傾向があることに留意されたい。

Ⅱ 調査結果

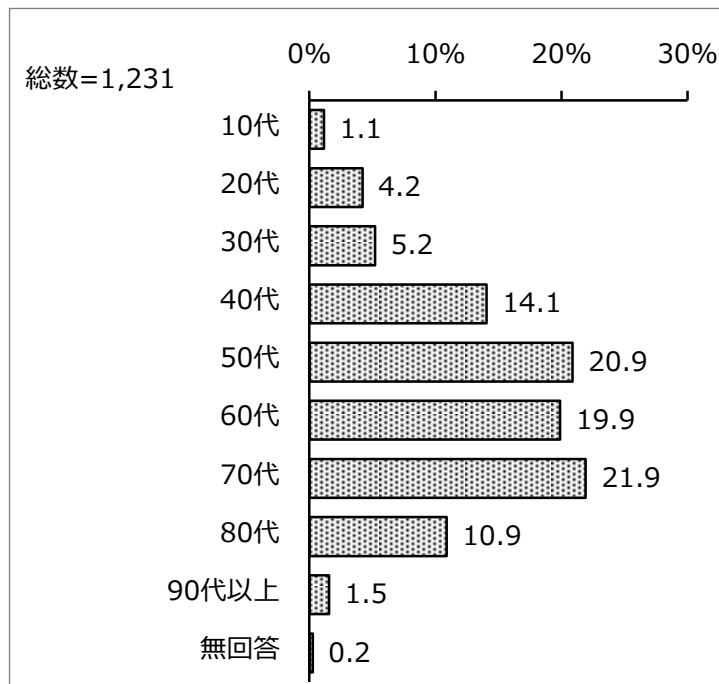
Ⅱ 調査結果

1 回答者の属性

(1) 年齢

「70代」が21.9%で最も多く、「50代」が20.9%、「60代」が19.9%、「40代」が14.1%で続いている。

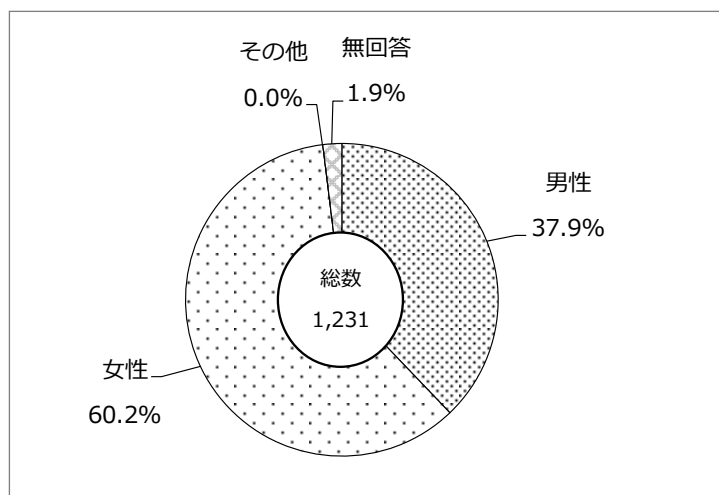
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
10代	14	1.1
20代	52	4.2
30代	64	5.2
40代	173	14.1
50代	257	20.9
60代	245	19.9
70代	270	21.9
80代	134	10.9
90代以上	19	1.5
無回答	3	0.2



(2) 性別

「女性」が60.2%、「男性」が37.9%となっている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
男性	466	37.9
女性	741	60.2
その他	-	-
無回答	24	1.9



(3)居住地区

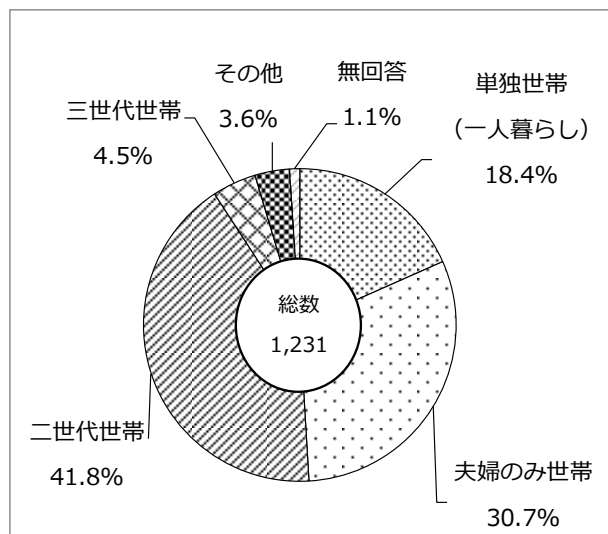
「池袋本町 4 丁目」が 2.8%で最も多く、「巣鴨 4 丁目」が 2.4%、「南大塚 2 丁目」が 2.2%、「西巣鴨 1 丁目」「高田 1 丁目」が 2.1%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)	項目名	集計値	構成比 (%)	項目名	集計値	構成比 (%)	項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0	上池袋 1 丁目	18	1.5	池袋本町 2 丁目	18	1.5	長崎 4 丁目	18	1.5
駒込 1 丁目	14	1.1	上池袋 2 丁目	15	1.2	池袋本町 3 丁目	14	1.1	長崎 5 丁目	12	1.0
駒込 2 丁目	9	0.7	上池袋 3 丁目	17	1.4	池袋本町 4 丁目	35	2.8	長崎 6 丁目	16	1.3
駒込 3 丁目	8	0.6	上池袋 4 丁目	22	1.8	雑司が谷 1 丁目	18	1.5	千早 1 丁目	12	1.0
駒込 4 丁目	13	1.1	東池袋 1 丁目	2	0.2	雑司が谷 2 丁目	22	1.8	千早 2 丁目	23	1.9
駒込 5 丁目	-	-	東池袋 2 丁目	24	1.9	雑司が谷 3 丁目	9	0.7	千早 3 丁目	17	1.4
駒込 6 丁目	17	1.4	東池袋 3 丁目	9	0.7	高田 1 丁目	26	2.1	千早 4 丁目	12	1.0
駒込 7 丁目	12	1.0	東池袋 4 丁目	10	0.8	高田 2 丁目	13	1.1	高松 1 丁目	5	0.4
巣鴨 1 丁目	11	0.9	東池袋 5 丁目	20	1.6	高田 3 丁目	13	1.1	高松 2 丁目	15	1.2
巣鴨 2 丁目	1	0.1	南池袋 1 丁目	3	0.2	目白 1 丁目	9	0.7	高松 3 丁目	10	0.8
巣鴨 3 丁目	18	1.5	南池袋 2 丁目	2	0.2	目白 2 丁目	19	1.5	要町 1 丁目	16	1.3
巣鴨 4 丁目	29	2.4	南池袋 3 丁目	12	1.0	目白 3 丁目	15	1.2	要町 2 丁目	17	1.4
巣鴨 5 丁目	15	1.2	南池袋 4 丁目	5	0.4	目白 4 丁目	19	1.5	要町 3 丁目	21	1.7
西巣鴨 1 丁目	26	2.1	西池袋 1 丁目	3	0.2	目白 5 丁目	14	1.1	千川 1 丁目	5	0.4
西巣鴨 2 丁目	18	1.5	西池袋 2 丁目	18	1.5	南長崎 1 丁目	16	1.3	千川 2 丁目	19	1.5
西巣鴨 3 丁目	17	1.4	西池袋 3 丁目	8	0.6	南長崎 2 丁目	10	0.8	無回答	12	1.0
西巣鴨 4 丁目	13	1.1	西池袋 4 丁目	17	1.4	南長崎 3 丁目	20	1.6			
北大塚 1 丁目	20	1.6	西池袋 5 丁目	12	1.0	南長崎 4 丁目	15	1.2			
北大塚 2 丁目	8	0.6	池袋 1 丁目	9	0.7	南長崎 5 丁目	18	1.5			
北大塚 3 丁目	18	1.5	池袋 2 丁目	14	1.1	南長崎 6 丁目	14	1.1			
南大塚 1 丁目	26	2.1	池袋 3 丁目	22	1.8	長崎 1 丁目	14	1.1			
南大塚 2 丁目	27	2.2	池袋 4 丁目	10	0.8	長崎 2 丁目	14	1.1			
南大塚 3 丁目	15	1.2	池袋本町 1 丁目	16	1.3	長崎 3 丁目	13	1.1			

(4)世帯構成

「二世代会世帯」が41.8%で最も多く、「夫婦のみ世帯」が30.7%、「単独世帯（一人暮らし）」が18.4%、「三世代会世帯」が4.5%が続いている。

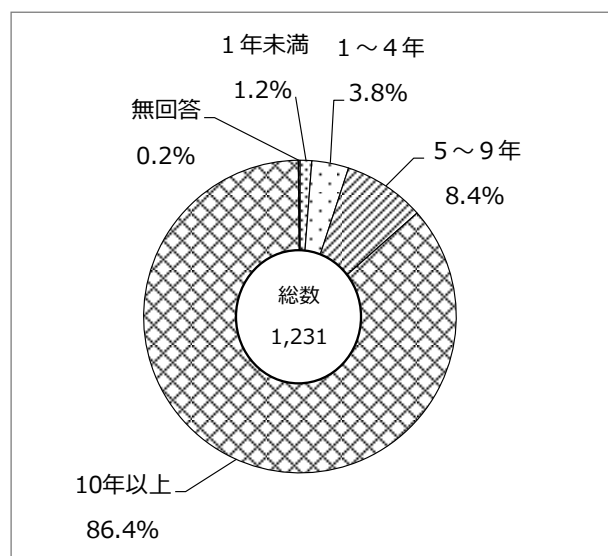
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
単独世帯（一人暮らし）	226	18.4
夫婦のみ世帯	378	30.7
二世代会世帯	514	41.8
三世代会世帯	56	4.5
その他	44	3.6
無回答	13	1.1



(5)居住期間

「10年以上」が86.4%で最も多く、「5～9年」が8.4%、「1～4年」が3.8%、「1年未満」が1.2%が続いている。調査対象は豊島区在住10年以上なので、「10年以上」以外の回答は、豊島区内転居と思われる。

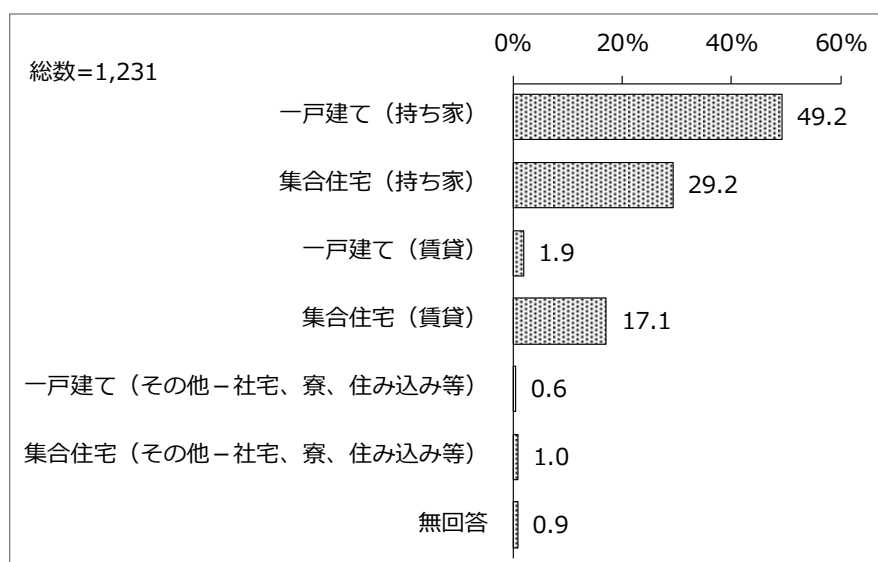
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
1年未満	15	1.2
1～4年	47	3.8
5～9年	104	8.4
10年以上	1,063	86.4
無回答	2	0.2



(6) 住居形態

「一戸建て（持ち家）」が 49.2% で最も多く、「集合住宅（持ち家）」が 29.2%、「集合住宅（賃貸）」が 17.1%、「一戸建て（賃貸）」が 1.9% で続いている。

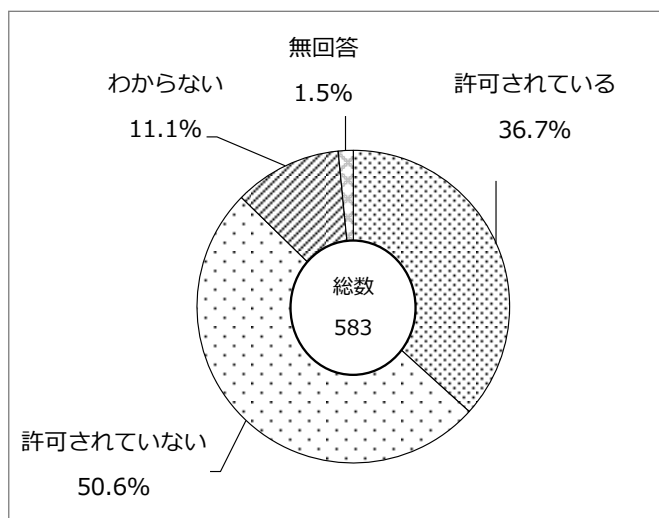
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
一戸建て（持ち家）	606	49.2
集合住宅（持ち家）	360	29.2
一戸建て（賃貸）	24	1.9
集合住宅（賃貸）	211	17.1
一戸建て（その他－社宅、寮、住み込み等）	7	0.6
集合住宅（その他－社宅、寮、住み込み等）	12	1.0
無回答	11	0.9



(7) 集合住宅で猫の飼育は許可されているか

「許可されていない」が50.6%で最も多く、「許可されている」が36.7%、「わからない」が11.1%で続いている。

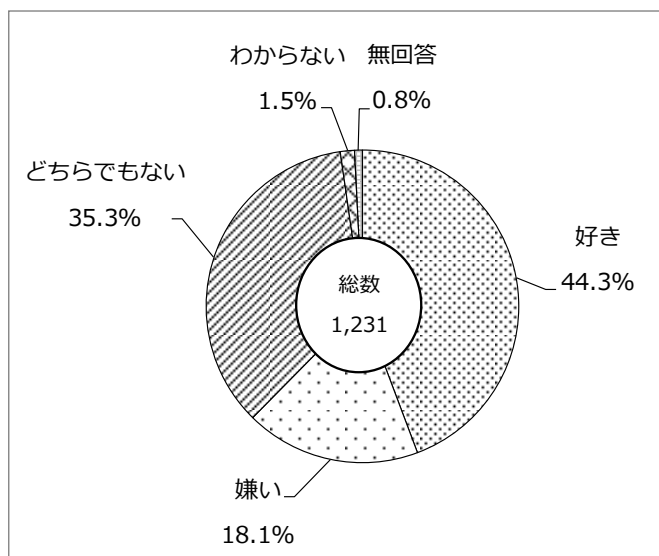
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	583	100.0
許可されている	214	36.7
許可されていない	295	50.6
わからない	65	11.1
無回答	9	1.5



(8) 猫の好き嫌い

「好き」が44.3%で最も多く、「どちらでもない」が35.3%、「嫌い」が18.1%、「わからない」が1.5%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
好き	545	44.3
嫌い	223	18.1
どちらでもない	435	35.3
わからない	18	1.5
無回答	10	0.8

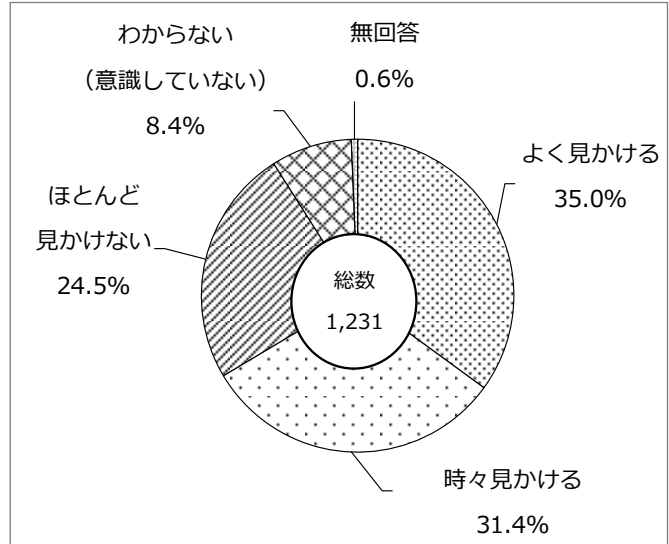


2 飼い主のいない猫について

(1) 見かけるか

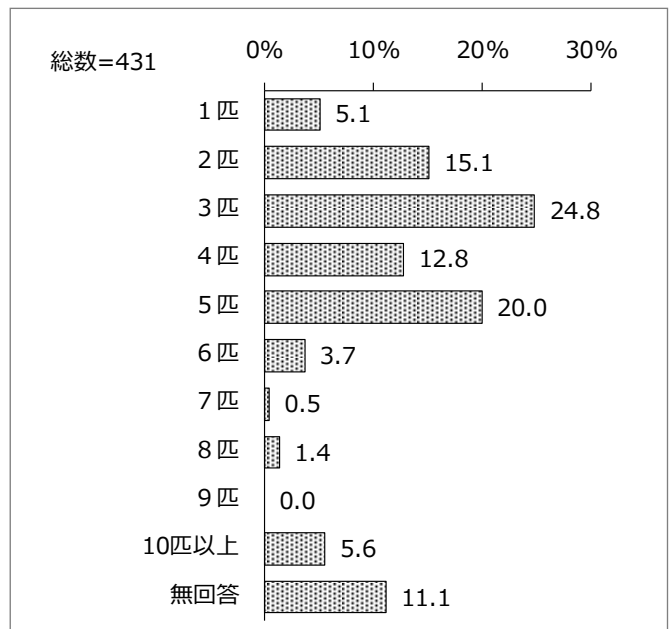
「よく見かける」が35.0%で最も多く、「時々見かける」が31.4%、「ほとんど見かけない」が24.5%、「わからない（意識していない）」が8.4%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
よく見かける	431	35.0
時々見かける	387	31.4
ほとんど見かけない	302	24.5
わからない (意識していない)	103	8.4
無回答	8	0.6



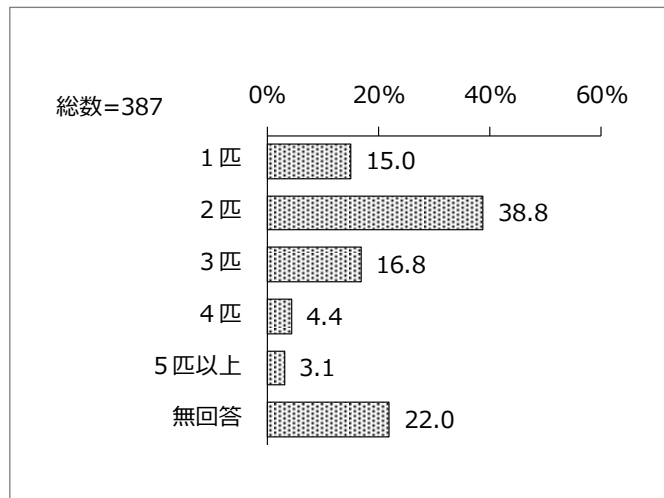
「よく見かける」と答えた方が見かける数は「3匹」が24.8%で最も多く、「5匹」が20.0%、「2匹」が15.1%、「4匹」が12.8%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	431	100.0
1匹	22	5.1
2匹	65	15.1
3匹	107	24.8
4匹	55	12.8
5匹	86	20.0
6匹	16	3.7
7匹	2	0.5
8匹	6	1.4
9匹	-	-
10匹以上	24	5.6
無回答	48	11.1



「時々見かける」と答えた方が見かける数は「2匹」が38.8%で最も多く、「3匹」が16.8%、「1匹」が15.0%、「4匹」が4.4%が続いている。

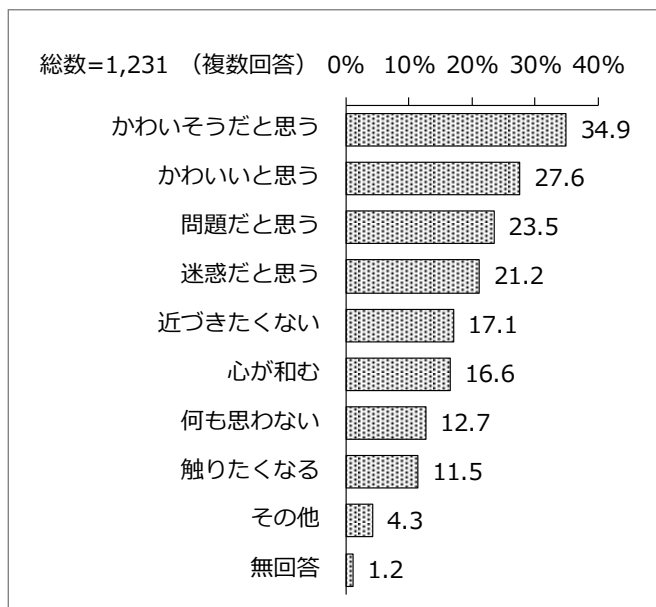
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	387	100.0
1匹	58	15.0
2匹	150	38.8
3匹	65	16.8
4匹	17	4.4
5匹以上	12	3.1
無回答	85	22.0



(2) 見かけた時どのように思うか

「かわいそうだと思う」が34.9%で最も多く、「かわいいと思う」が27.6%、「問題だと思う」が23.5%、「迷惑だと思う」が21.2%が続いている。

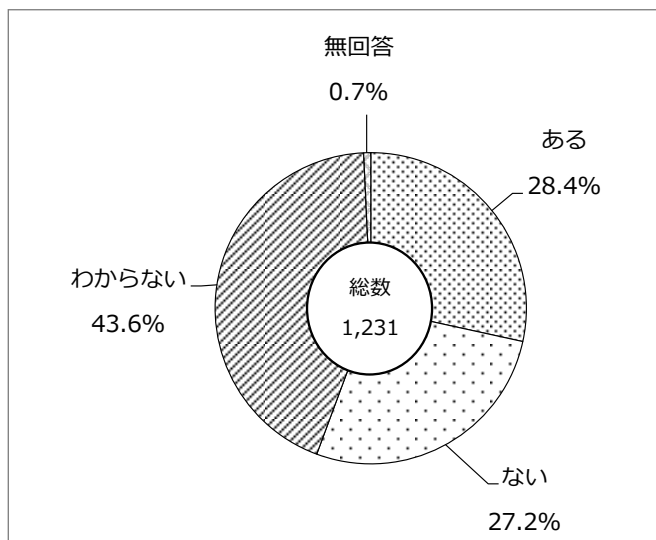
項目名【複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
心が和む	204	16.6
かわいいと思う	340	27.6
触りたくなる	141	11.5
かわいそうだと思う	430	34.9
問題だと思う	289	23.5
近づきたくない	210	17.1
迷惑だと思う	261	21.2
何も思わない	156	12.7
その他	53	4.3
無回答	15	1.2



(3) 家の周りで子猫を産んだことがあるか

「わからない」が43.6%で最も多く、「ある」が28.4%、「ない」が27.2%が続いている。

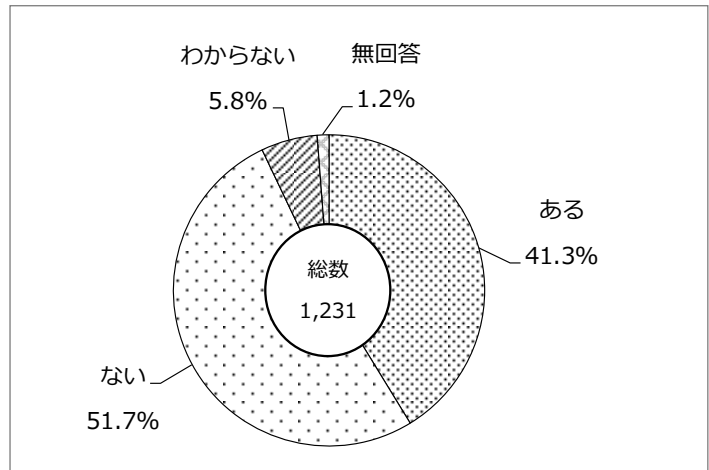
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
ある	350	28.4
ない	335	27.2
わからない	537	43.6
無回答	9	0.7



(4)被害を受けたことがあるか

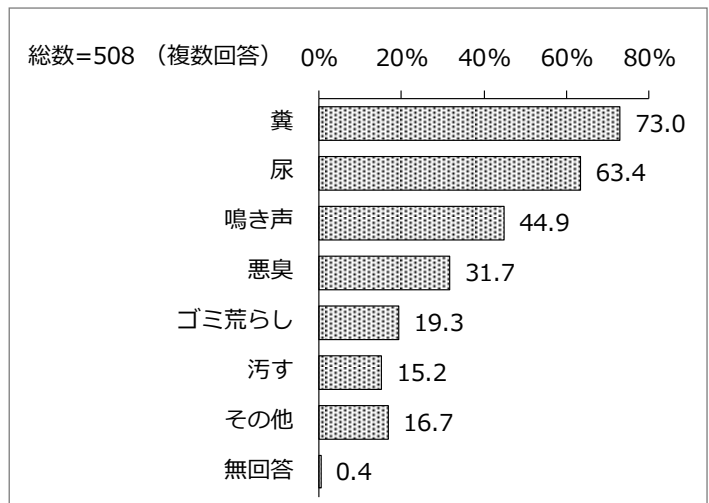
「ない」が51.7%で最も多く、「ある」が41.3%、「わからない」が5.8%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
ある	508	41.3
ない	636	51.7
わからない	72	5.8
無回答	15	1.2



受けた被害の内容では、「糞」が73.0%で最も多く、「尿」が63.4%、「鳴き声」が44.9%、「悪臭」が31.7%で続いている。

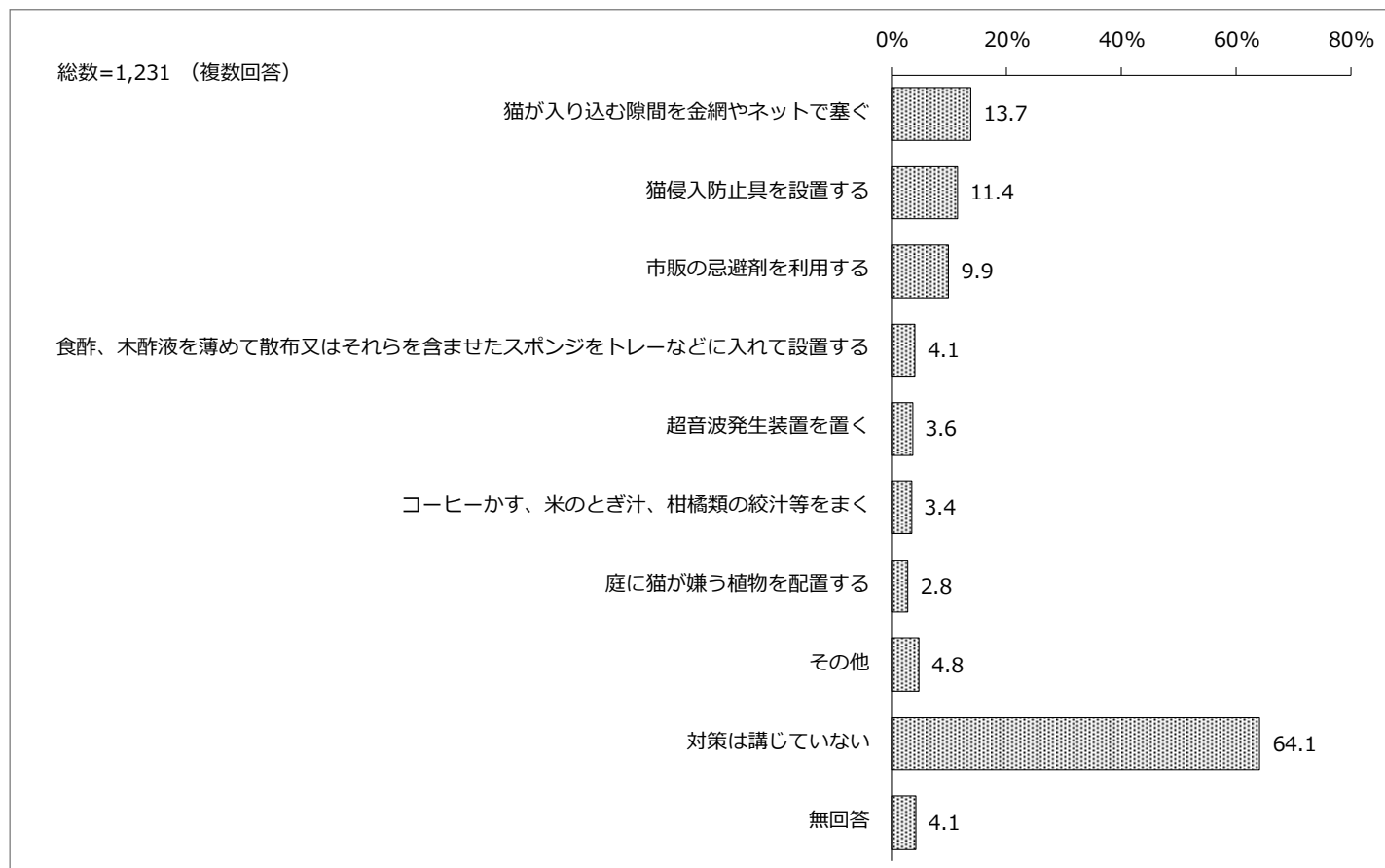
項目名【複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	508	100.0
糞	371	73.0
尿	322	63.4
鳴き声	228	44.9
悪臭	161	31.7
ゴミ荒らし	98	19.3
汚す	77	15.2
その他	85	16.7
無回答	2	0.4



(5) 被害防止策

「猫が入り込む隙間を金網やネットで塞ぐ」が13.7%で最も多く、「猫侵入防止具を設置する」が11.4%、「市販の忌避剤を利用する」が9.9%、「食酢、木酢液を薄めて散布又はそれらを含ませたスポンジをトレーなどに入れて設置する」が4.1%で続いている。

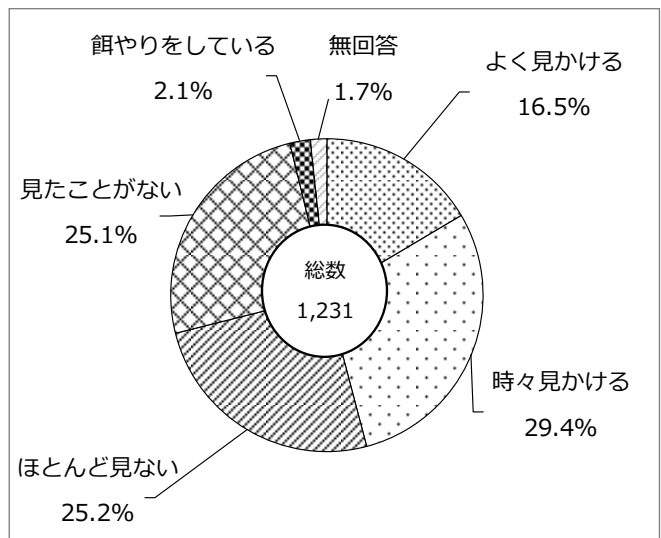
項目名【8つまでの複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
猫が入り込む隙間を金網やネットで塞ぐ	169	13.7
庭に猫が嫌う植物を配置する	34	2.8
猫侵入防止具を設置する	140	11.4
食酢、木酢液を薄めて散布又はそれらを含ませたスポンジをトレーなどに入れて設置する	50	4.1
コーヒーかす、米のとぎ汁、柑橘類の絞汁等をまく	42	3.4
市販の忌避剤を利用する	122	9.9
超音波発生装置を置く	44	3.6
その他	59	4.8
対策は講じていない	789	64.1
無回答	51	4.1



(6)家の周りで餌やりを見かけるか

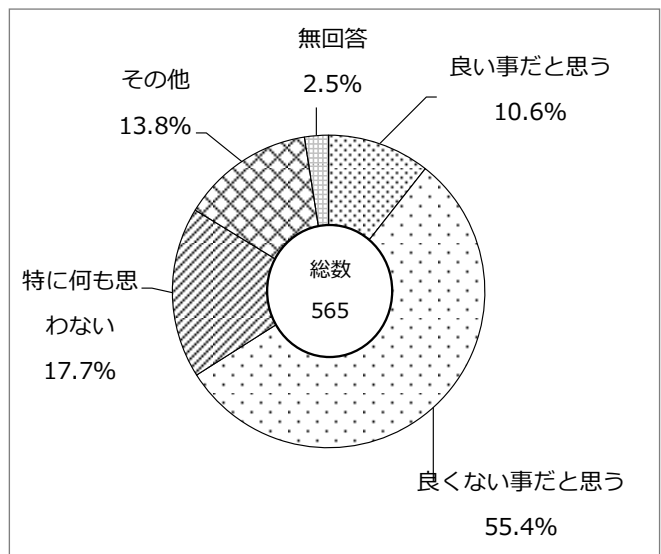
「時々見かける」が29.4%で最も多く、「ほとんど見ない」が25.2%、「見たことがない」が25.1%、「よく見かける」が16.5%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
よく見かける	203	16.5
時々見かける	362	29.4
ほとんど見ない	310	25.2
見たことがない	309	25.1
餌やりをしている	26	2.1
無回答	21	1.7



「よく見かける」「時々見かける」と答えた方は、餌やりに関して「良くない事だと思う」が55.4%で最も多く、「特に何も思わない」が17.7%、「その他」が13.8%、「良い事だと思う」が10.6%で続いている。

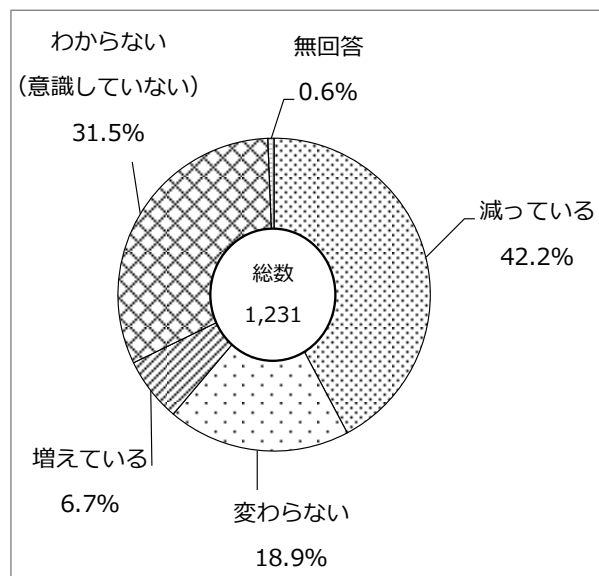
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	565	100.0
良い事だと思う	60	10.6
良くない事だと思う	313	55.4
特に何も思わない	100	17.7
その他	78	13.8
無回答	14	2.5



(7) 10年前と比べた数の推移

「減っている」が42.2%で最も多く、「わからない（意識していない）」が31.5%、「変わらない」が18.9%、「増えている」が6.7%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
減っている	520	42.2
変わらない	233	18.9
増えている	82	6.7
わからない（意識していない）	388	31.5
無回答	8	0.6

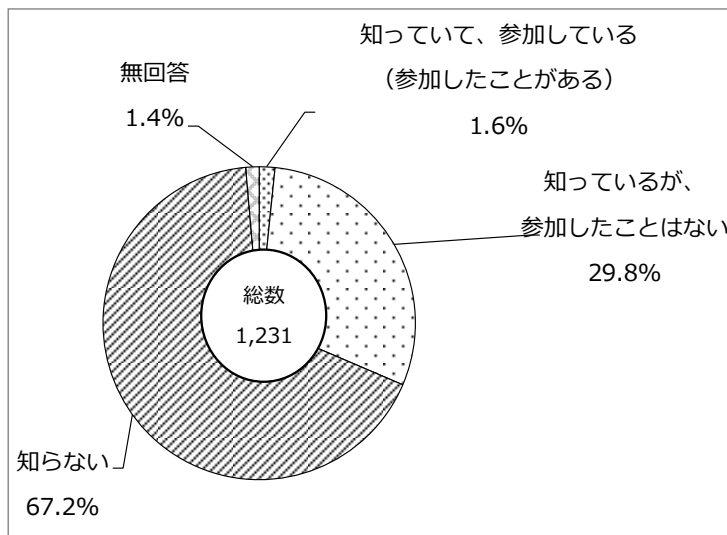


3 地域猫活動について

(1) 知っているか

「知らない」が67.2%で最も多く、「知っているが、参加したことはない」が29.8%、「知っていて、参加している（参加したことがある）」が1.6%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
知っていて、参加している（参加したことがある）	20	1.6
知っているが、参加したことはない	367	29.8
知らない	827	67.2
無回答	17	1.4



(2) 住まいが地域協議会のある地域か

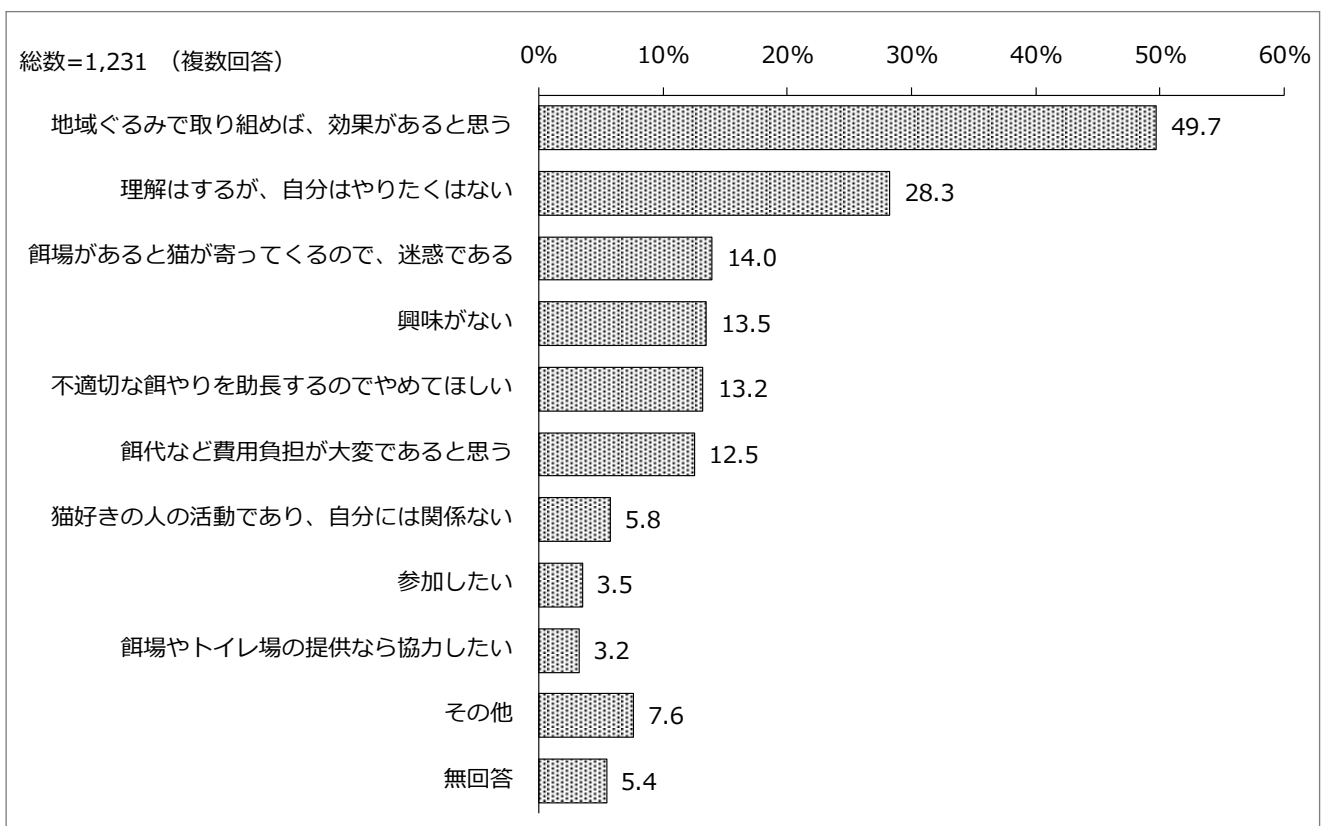
「上記活動地域には該当しない」が 43.1%で最も多く、「西巣鴨野良猫をふやさない会」が 3.0%、「南大塚1丁目地域猫の会」が 2.1%、「千早2丁目キティの会」が 1.8%で続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)	項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0	高松二丁目地域猫の会	15	1.2
池袋一丁目地域猫の会	14	1.1	上り屋敷町会猫の輪	11	0.9
千川キャッツ	7	0.6	要町2丁目地域猫の会	6	0.5
ハッピーキャット要町	11	0.9	平和霊苑周辺地域猫の会	1	0.1
池袋2丁目原町会	5	0.4	西巣鴨4丁目地域猫の会	3	0.2
南大塚地域猫の会	6	0.5	染井猫の会	15	1.2
すがも親和町会ねこの会	8	0.6	にゃんにゃんパトロール	2	0.2
要町三丁目・猫パンチ	17	1.4	庚申塚3丁目地域猫の会	5	0.4
長崎キャッツフレンズ	18	1.5	千川2丁目フーテンの猫さん	13	1.1
千早一丁目猫キック	14	1.1	千早四丁目キャットファミリー	12	1.0
長崎ネコの会・モジャ	10	0.8	北大塚のら猫をふやさない会	7	0.6
南大塚地域ねこネットワーク	8	0.6	Cats レンジャー	8	0.6
西池袋南町会みんなの猫の会	21	1.7	雑一猫と暮らす会	10	0.8
巣鴨三親町会	17	1.4	千早2丁目キティの会	22	1.8
南大塚1丁目地域猫の会	26	2.1	長六チェリーキャット	14	1.1
西巣鴨野良猫をふやさない会	37	3.0	千早3丁目ニャンレンジャー	17	1.4
目白東町会まち猫協議会	16	1.3	光和会のらねこ共生プロジェクト	2	0.2
駒込地域ねこ桜の会	14	1.1	雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト	4	0.3
池本四丁目猫ちゃん見守り隊	12	1.0	上記活動地域には該当しない	530	43.1
二三四野良猫の会	17	1.4	無回答	256	20.8

(3) 地域猫活動に対する考え

「地域ぐるみで取り組みば、効果があると思う」が49.7%で最も多く、「理解はするが、自分はやりたくはない」が28.3%、「餌場があると猫が寄ってくるので、迷惑である」が14.0%、「興味がない」が13.5%で続いている。

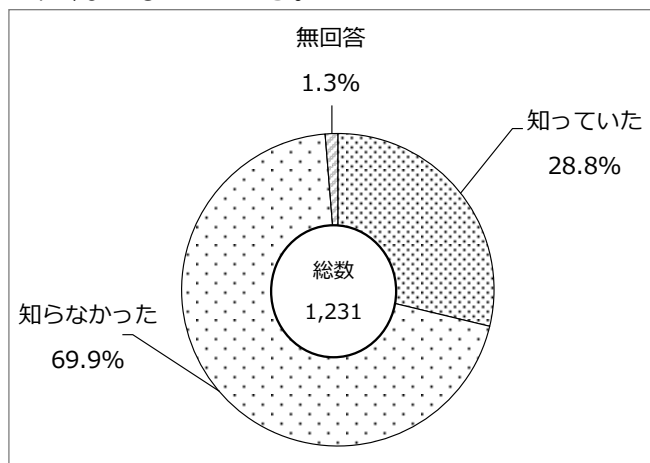
項目名【複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
地域ぐるみで取り組みば、効果があると思う	612	49.7
餌場やトイレ場の提供なら協力したい	40	3.2
餌代など費用負担が大変であると思う	154	12.5
参加したい	43	3.5
理解はするが、自分はやりたくはない	348	28.3
猫好きの人の活動であり、自分には関係ない	71	5.8
興味がない	166	13.5
餌場があると猫が寄ってくるので、迷惑である	172	14.0
不適切な餌やりを助長するのでやめてほしい	163	13.2
その他	94	7.6
無回答	67	5.4



(4) 不妊去勢手術実施済み猫の耳カットの認知

不妊去勢手術猫の目印のため耳上部を水平またはV字にカットしていることを「知らなかった」は69.9%、「知っていた」は28.8%となっている。

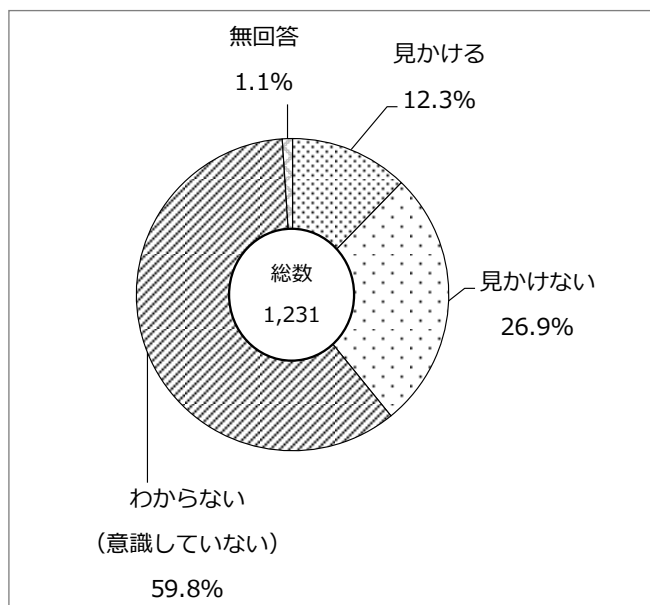
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
知っていた	354	28.8
知らなかった	861	69.9
無回答	16	1.3



(5) 耳カットしてある猫を見かけるか

「わからない（意識していない）」が59.8%で最も多く、「見かけない」が26.9%、「見かける」が12.3%で続いている。

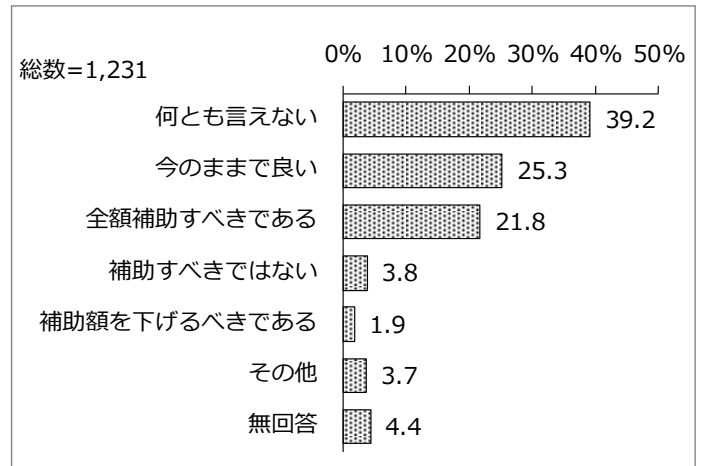
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
見かける	151	12.3
見かけない	331	26.9
わからない（意識していない）	736	59.8
無回答	13	1.1



(6) 不妊去勢手術費用の一部助成について

区が地域猫活動に対して、不妊去勢手術費用の一部（メス1頭につき上限2万円まで、オス1頭につき上限1万円まで）を助成していることにつき、「何とも言えない」が39.2%で最も多く、「今のままで良い」が25.3%、「全額補助すべきである」が21.8%、「補助すべきではない」が3.8%が続いている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
全額補助すべきである	268	21.8
今のままで良い	311	25.3
何とも言えない	482	39.2
補助額を下げるべきである	23	1.9
補助すべきではない	47	3.8
その他	46	3.7
無回答	54	4.4

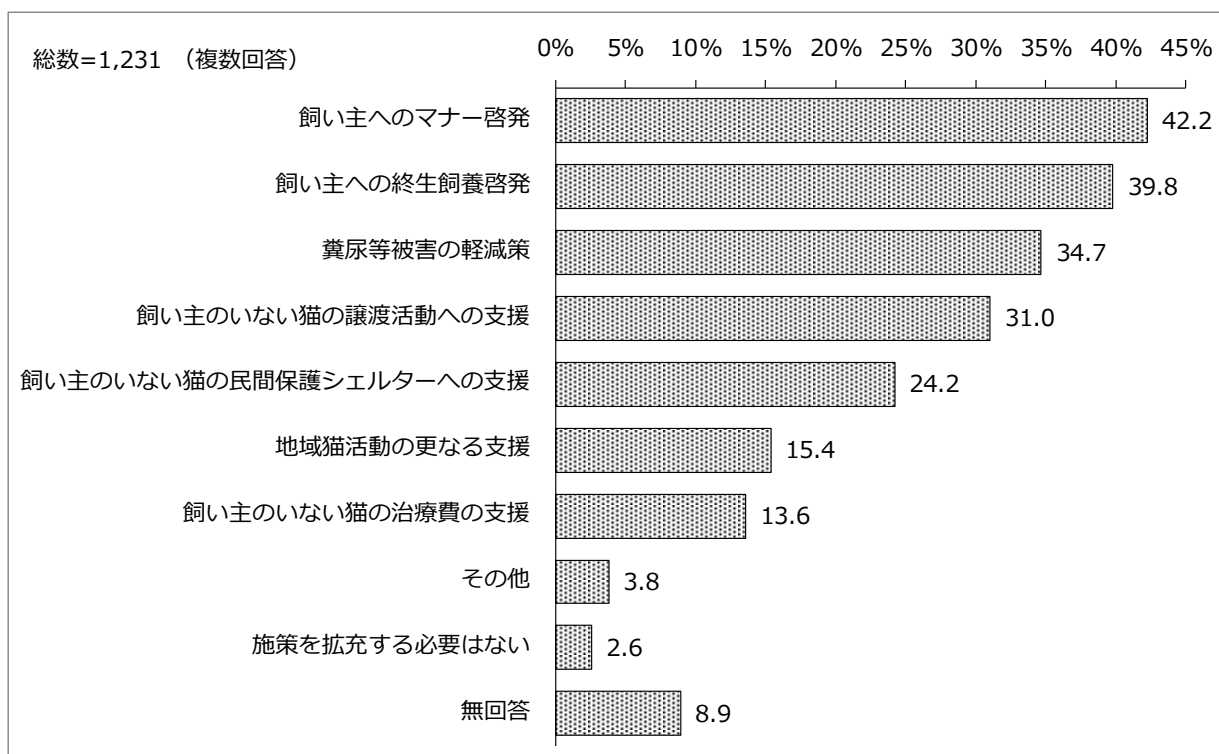


4 その他

(1) 飼い主のいない猫対策に関し、施策の拡充が可能であるとするならば重点的に取り組んだ方が良いと思う施策

「飼い主へのマナー啓発」が42.2%で最も多く、「飼い主への終生飼養啓発」が39.8%、「糞尿等被害の軽減策」が34.7%、「飼い主のいない猫の譲渡活動への支援」が31.0%で続いている。

項目名【3つまでの複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
糞尿等被害の軽減策	427	34.7
飼い主への終生飼養啓発	490	39.8
飼い主へのマナー啓発	520	42.2
地域猫活動の更なる支援	189	15.4
飼い主のいない猫の譲渡活動への支援	382	31.0
飼い主のいない猫の治療費の支援	167	13.6
飼い主のいない猫の民間保護シェルターへの支援	298	24.2
その他	47	3.8
施策を拡充する必要はない	32	2.6
無回答	110	8.9



(2) 飼い主のいない猫対策についての要望や意見

305 件の要望意見をいただいた。

具体的には、地域猫活動に関するもの 62 件、餌やりに関するもの 43 件、糞・尿・鳴き声等に関するもの 36 件、飼い主のマナーに関するもの 24 件、動物取扱業に関するもの 17 件、災害発生時における避難に関するもの 2 件、猫以外の動物に関するもの 8 件、その他 113 件となっている。

以下列挙する。(内容については原文のママだが、個人が特定される情報等は被覆した。)

地域猫活動 (62 件)
この様な活動のあることを知っていましたが、余り関心がありませんでした。ご苦労も多いと思いますが、人も動物もより良い環境で過ごせるのは良いことだと思います。
地域猫活動を初めて知った。活動に税金を投入することに理解は示すが、金額が多くなりすぎないようにしてほしい。活動内容や費用は周知も重要。
ネズミなどもいますので、地域猫の活動があると、猫がネズミを捕ってくれたりするので、猫にとっても住人にとってもいいのではないかと思います。ハクビシンの方が困ります。
毎日猫の糞害で迷惑しています。一日に数回糞の片付けをしています。ほとんど嫌になります。地域猫活動自体には反対しませんが、毎日何回も糞を片づけなければならない人がいることも考えて欲しいと思います。
今まで猫がたくさんいた公園で猫が見かけなくなりました(■■■■■■■■■、■■■■■■■■■■■■■■■■■■■■)。地域猫活動で保護されている事を祈ります。ペットではなく家族ですから、集合住宅での飼育を許可してあげたいと思います。
要望を出しても保健所は何もしてくれない。近隣とトラブルを起こしても地域猫の会はどのように続けられるのか。
近所にはかつて 2~3 匹だった猫が、ここ最近では 10 匹前後います。おそらく区から補助等を受けて近所の方が世話をしている、それ自体は批判するつもりはなく立派だと思いますが、やはり頭数の多さは気になります。
くわしくはないが、谷中ではむしろ地域猫を町の特徴の一つとして売り出していると思う。家族で転勤でいくつかの地方に住んだが、東京ほど(都市部)猫がその辺にいる地域は少ないと思う。だからこっちに帰って来て猫を見た時ホットした。いじめられたりすることがなく、ゆったりとした猫が地域にいるのは、いやし効果があると思う(好きだからでしょうか)。だから、猫がじゃまにされたりしないような対策を区ですることに賛成である。応援します。
最近減っているように感じましたが、この様な対策があったから?と思いました。引き続き対策をお願いします。
地域猫活動は自主的に行うものだと思うがどうですか。飼い主で放棄する人は責任をとるべきだと思います。
いつもご苦労様です。大変だと思いますが、今後も地域活動等を通してご支援いただきたくよろしくお願いします。
猫を飼ったこともないし、怖くて触れることも出来ずにいる者からすると、地域猫の糞と家の敷地内での滞在(日向ぼっこしている)されることも、時として迷惑に思うことはあります。でも、傷つけようとも思ってもいないのですが、外猫はエイズにかかっていることが多いと以前人から聞かされたこともあります。実際はどうなのでしょう?ハクビシンの出没が多かった時期から猫もあまり見かけなくなったかもしれません。
以前に比べるとのら猫が減っていると思うので、今後も引き続き活動をお願いします。

<p>人間も猫も住み良い環境を作るために、飼い主へのマナー、地域猫の事、虐待や飼育放棄などの防止。徹底的に情報を流す（広報活動など）。アレルギーやきらいな人への対応も大事ではないかと。</p>
<p>■■■■■の方はしっかり猫（のら猫）のことについて活動していると思います。しかし、5匹以上にもなると衛生面において猫をあまり好きでない人間にとっては気になるところだと思います。一時期はまち猫のシステムがあるからとその近くに猫を置き去りにしたのではと思う程、大きな猫が増えたことがありました。心ない人間のせいで猫が不幸になってしまっているのは心が痛みますが支援を多くするのがよいのかは疑問です。</p>
<p>こういった事に関心を持っていたが、豊島区内でそういった活動がこんなに沢山あることを初めて知りました。動物が好き人や、仕事をリタイアして時間に余裕のある人達なども沢山いると思います。そういった人たちに、もっとこういった活動をうまくアピールするべきです。図書館や役所、公民館などにポスターを貼るとか、フリーペーパーの様なものに広告を載せるなどして広く知ってもらい、参加してもらう事が大切だと思います。高齢者の方は、人とのつながりを求めている人も多いので、その一つのきっかけにもなって、一石二鳥だと思います。</p>
<p>地域猫がのんびりしている町というのは（千駄木のような）安全である町に見えるし実際にそうだと思う。が、アレルギー持ちや猫嫌いの人にも配慮は必要。</p>
<p>豊島区の助成金が少ないです。北区、板橋区は10年以上前から全額出しています。10年前に自費でしました。メス猫（2軒で出し合い）やっと出ても一部補助です。猫をつかまえるのにも大変苦労しました。</p>
<p>地域猫も町の風景の一部として豊島区民だけでなく訪れた人が楽しめるように活動を続けて欲しいです。地域猫がネズミ駆除に役立っていれば存在する意味をもたせられないでしょうか。</p>
<p>猫の耳カットの件など知らなかった。地域で取り組んでいる事をもっと住民に知らせればみんな協力してくれると思う。</p>
<p>猫よけのためにとペットボトルを何本も並べているお宅がありますが、それは全て無意味だという事を教えてあげたい。逆にというか、美観をそこねる。地域猫がいる地区はとても平和だと考えます。</p>
<p>餌やり、トイレ、寝る所の確保など協力できやすく、地域へ広報してほしい。</p>
<p>同じ住人として見守りたい。できれば地域猫活動への行政支援を増やしてほしい。サポーターの方々は本当に素晴らしいと思う</p>
<p>地域猫活動を知らずにおりました。20年前頃のら猫が群れていて怖い思いをした事があります。最近余り見なくなると感じていました。今回のアンケートにより地域猫活動のお陰と知り感謝申し上げます。「のら猫」は差別用語なのかも知れませんね。ごめんなさい。</p>
<p>私が子供の頃（20年前くらい）から随分野良猫が減ったなと思います。区として取り組んでいるとは知りませんでした。これ以上増えないように去勢手術をするのは、とても良いと思います。病気や事故で死ぬ野良猫がいなくなるように活動を続けてほしいです。</p>
<p>10年前、近くの公園に住んでいた雌ネコが赤ちゃんを産んだため、近所のネコ好きの仲間3人でお金を出し合い、不妊手術をさせました。今でも自宅前でエサを与えています。しかし、ネコは好き同士でも、例えば地域猫活動の設立や話し合って運営・維持していく等、負担の大きさを想像すると積極的にはなれないと思います。</p>
<p>街に猫がいなくなると淋しくは思いますが、病気やケガなど心配な事があり複雑な心境です。猫嫌いな方もいるのですが、できれば地域猫として暮らしていけたら良いと思います。それには不妊、去勢は必要ですが、日本猫はいつかなくなってしまうかも知れませんね。地域猫としてフードなど必要な場合は協力したいと思っています。</p>
<p>飼主以外の野良猫に食事まで持って行って、食事までさせる必要は、個人意識がまず大切だ。</p>
<p>今の施策を継続すれば良い。</p>

自治体の取り組みをもっと周知すべき。
地域猫活動の一環なのかどうか不明だが、近所にのら猫にエサをやる人がいて、以前と比べてのら猫を見る回数が劇的に増えた。家の敷地内に我が物顔で入ってくるので迷惑している。エサの入れ物をカラスがくわえて持って行くのか、屋上とかに落ちているのを何回かみた。
住んでいる地域が区界のため、隣接区の神社に地域猫がいる事は知っている。行政が活動を補助するのは良い事だと思うが、保護、譲渡に力を入れて数を増やさないようにすべきだと思う。また、飼い主は最後まで面倒をみる、高齢などの理由でみられない場合の譲渡先を探すなど、猫の生涯に責任を持った飼い方をすべき。猫嫌いな人や猫アレルギーの人もいるので被害対策にも力を注いでほしい。
不妊、去勢手術を完全に実施すべきと思います。街に猫のいる風景は悪くないと思います。
衛生面や騒音のためにも、ノラ猫を増やさないように地域が活動する事は大切と、今回のアンケートを受けて区民の一人として初めて考えました。もっと広報紙などで紹介すべきと PR 不足と思いました。老人、子供の安全な社会のために必要な施策と思います。
区内だけでなく接している区とも協力する必要があると思う。
町内会からこうした活動の報告が全くありません。「町会で考える」といっても結局「かやの外」の住民が必ずいるものです。私は隣町会から今のマンションの新築とともに引っ越してきましたが、自分の生まれ育った地域が、これ程排他的とは思いませんでした。このマンションが建ってから5年以上がたちます。町内会費は払っていても縁日や祭りの情報が来ない事も多く、町内会とは“昔から住んでいる人たちのもの”の様に思えます。そうした町内会の人々の中の決まった人々が地域猫活動をしているのでしょうか。この町内でそうした活動が行われている事さえ、今知りました。猫の対策よりもむしろ、町内会に税金を出しているのなら、活動内容を町内会の人々にきちんと伝える努力をさせて周知する事から始めないといけなと思います。
ノラ猫が減少した背景に、この様な活動があった事は知りませんでした。街の衛生が保たれありがたく思います。今後とも活動を続けて頂きたいと思います。
10年前より庭に糞をされて困っていましたが、ほとんどなくなってきたようです。このような猫活動をしているのですね。知りませんでした。ご苦労様です。また、ありがとうございます。
自分の住居周りには猫はいません。大通りに面したところなので。しかしこの活動では飼い主のいない猫を本当に減らすことはできないと思います。職場の保育園の砂場や片隅に糞をされて本当に迷惑に思っています。なぜ野良猫がいるのか、誰が餌をやっているのか、不衛生ではないかと。餌をやり糞の処理をしても住むところの確保をしてあげなければ根本的な解決にはならないと思います。
活動については理解するが、自分では何もできないのでなんとも言えない。手術後、耳をV字にカットするとは少々ショックでした。
課題である事を知りませんでしたので、今後は微力ながら支援できればと思います。役所のみならず、ご対応お疲れさまです。
支援する事は素晴らしい事です。役所が先頭に立っていったいければいいことです。
猫対策にかかる費用より、もっと掛けなければならぬ事があるのではないのでしょうか？
特にありませんが、活動頑張ってください。
区の財政に余裕があれば、猫対策活動の支援に取り組んでも良いと思うが、区の財政状況をふまえ、優先順位を考えるべきであると思う。猫対策活動は、優先順位が低いと考えます。

<p>飼い主のいない猫について、区がこのようなアンケートをする等の活動をしていると知らない人が多いと思う（50年以上住んでいる人も）。飼い主のいない猫をかわいがる仕草を私がするだけで、地域に迷惑をかけているような態度をする（主に60～70代位）人達への動物愛護の教育を区はすべきと思う（パンフや区の掲示で、まずは良い）。</p>
<p>地域活動費などが正しく使われているか、チェックしてほしい。</p>
<p>のら猫も好きで一人で一生、生きているのではない。その事を前提に地域で見守りをしてもいいかと思う。自由気ままと言われるが、のら猫の寿命は6年弱と飼い猫の半分。どれだけ過酷な状況で生きているかと思うと切なくなる。</p>
<p>難しいと思います。地域猫が行き届いていて、うちの周りは耳が切れた子が多いのでホッとしますが、餌をあげている方が係かどうか分かりづらいし、悪く思われるかも。それと地域猫でも、やせ細り病気になる子も見かけます。死期の近づいた猫を看取った事がありますが、区に電話すると敷地内は自分で処分しろと言われ頭にきました。</p>
<p>地域猫活動は必要かつ効果のある取り組みと考えるが、活動場所が主に公園となっているため、利用者とのトラブルが発生してしまう。公園内にエリアを設けようにも小規模公園では無理であるが、ある程度の面積以上なら可能である（例、新宿区の西大久保公園）。また、官が負担するだけでなく、区内の企業に声をかけて、スペースの確保やマンパワーの確保を行ってほしい。</p>
<p>私個人、犬、猫等一度も飼った事もなく、これからも飼う気もないため、対策についてなんとも言えませんが、■■■■■に■■■■■■■■■、■■■■に■■■■■■■、営業目的であるため、入居者に迷惑にならない様にしていただきたく思います。全て人任せは全くワガママ、無責任と言われるかもしれませんが、動物を飼う事に慣れていない私は、猫を抱く事も出来ないし、フンの始末もやったことがないし、やりたくもない。お願いですから好きな人がやって下さい。</p>
<p>なぜ野良猫になるのか、人間が猫の命を軽視しているからだ。人間が野良猫を増やしている。増やさないことが大事です。野良猫を保護して、不妊去勢手術を一匹でも多くの猫に行うことにより、猫が増えないと思う。捨てられた猫に責任はない。</p>
<p>もっと行政が細かく地域住民に説明して歩くべき。地域猫の人たちは、あくまでボランティアだから、お金がすぐ負担だと聞きました。餌代や手術や治療費を一部補助すべき。長く続かなくなる。</p>
<p>近所に地域猫協議会なるものがあることは知りませんでした。私はインターネットの里親サイトで見つけたネコの里親になり9年になります。もっと地域猫の活動が知られるような広報が必要だと思います（どんな方法があるのか、今は思いつきませんが、区報などにコラムを作ってもいいかもしれません）。猫のいる生活は、人ひとり増えるのと同様ですが、特別なものがあります。</p>
<p>飼い主のいない猫を見かけなくなった（少なく）。地域猫活動が浸透してきたようです。</p>
<p>街を歩いて「猫が多いなあ」とは現状、思わないので、今現在、対策はされていると思います。</p>
<p>長年豊島区に住んでいますが、乳幼児期は■■■に住んでいて、あまり豊島区から福利厚生サービスを受けたという思いがありません。なのに住民税はかなり取られているため、もう少し税金の使い方を考えてほしいという思いはあります。来年からは、別の市町村にふるさと納税をすることも考えているので、もう少し若い世代に還元するような施策に力を入れてほしいです。猫でなく。</p>
<p>TVのねこ歩きのように外に猫が歩いているのんびりしているのが理想です。ノラちゃんにも優しい人々がいれば良いと思う。野鳥も虫もカエルも猫もいないで人間のみの世の中はイヤです。地域猫がいればいいですね～。</p>

<p>地域猫への「除草剤」をまく暴力は違法であることを広報すべき。水をかけたり、薬を仕込んだまきエサをする人がいて、朝のゴミ出しの際、処理をしています。</p>
<p>飼い主のいない猫を増やさないためにも、不妊去勢手術を進めていくことが大切だと思う。以前、隣家との間が猫のトイレになってしまい、臭いなど本当に困りましたが、猫が憎いという気持ちにはなれず地道に片付けてきました。見かければかわいし。区に苦情を言っても仕方ないし・・・。</p>
<p>だいぶ少なくなってきたので活動している方にはお礼を言いたい。ありがとうございます。</p>
<p>餌やり (43 件)</p>
<p>飼い猫とのら猫の区別をどこでするのが分からない。飼い猫も外に出る。近くの公園の植え込みにネコのエサをやりにくる夫婦がいる。大変不衛生で迷惑。エサを与えるくらいの気持ちがあるなら、自分たちで飼育すればいいのに。無責任にエサだけ夜にやりにくる気持ちが理解できない。ネコを迷惑がることは分かる。木酢液と思われるが湿度が高い時期は匂いが強く漂うので使用しないで欲しい。</p>
<p>近くの公園にエサを上げないようにという看板が設置されているにも関わらず、エサを上げている人を見かけます。どうしたことなのかと不思議に思っています。</p>
<p>近所には、ねこを飼えない人がえさやりをしています。その人達にマナーを教える事が必要と考えます。かわいがあると、ちゃんと責任をもって育てるとは違うことを知らせるべきだと思います。</p>
<p>猫が通る道を掃除した時に、猫のケなどでアレルギーを起しています。猫アレルギーなので大変です。隣のアパートの住人がエサをやる時があり大変困った。消毒液を撒いてもまた、猫はやって来る。ネットを張ってもどこからかやって来る。</p>
<p>私は犬をコッカースパニール、シズ、ヨークシャテリア、ロングチワワを最後に自分の年を考えて終りにしました。近所のアパートの空き室で猫が二匹の子ねこを産んでいました。ボランティアの方をお願いして去勢手術をして家で飼うつもりでしたが、できませんでした。母猫、オス、メス、三匹で3年8ヶ月になりますが、家に入ってきますが、長くいないので玄関はいつも少し開けて好きな時に来てご飯を食べています。猫大好きです。</p>
<p>■■■■に猫がすごく多かったです。以前となりのおじさんがエサを与えていました。引越されてから今では減りましたが、時々まだ猫を探しているようです。地域活動の方なののでしょうか。エサは私の家のベランダのへりに置いていたりしたので、勝手に猫が入って来たり、ゴキブリが異常に多かったです。おじさんがいなくなってから今ではなくなりました。猫は可愛いですが困ってました。</p>
<p>犬は人間がしつけて来た歴史があり、野良犬は見かけません。猫にはそれがない。猫は人間に直接危害をあたえないからでしょうね。「猫にエサを与える者は環境改善まで、最後まで面倒を見る覚悟をもつべきである」。猫による迷惑が起こるのは行政の責任ではなく、餌やり人の考え方に課題（心理状況）があるからだと思う。かくいう私も人間のエゴでしょうね。そうした人々には屋内で飼うこと、餌やり人としての自覚や指導、看板・プレート設置等や問 24、問 25 をさらに推進し確実にしていって下さい。</p>
<p>餌やりをしている人を取り締まって欲しい。子供が猫アレルギーなので不安です。</p>
<p>家の近隣に飼い主のいない猫にエサをあげる病院の先生がいます。感謝申し上げます。患者さんは癒しになります。飼い主のいない猫は7匹ぐらいで避妊手術はしてあります。猫はエサの時間になるとどこから集まって来ます。エサを食べるとどこかに帰ります。躰はきちんとされていると思います。</p>
<p>なるべくお金をかけないで野良猫がなくなるようにしてほしい。餌をやっている人がいるので注意してほしい。ネズミの死体を持って置いていく猫がいる。役所に言えば、ネズミの死体を処分してほしい。</p>
<p>■■■■ですが、地域の活動はやっていませんが4、5人で家に居ついたネコ達に手術をしてご飯をやり面倒を見ている。10匹位いると思います。■■■■です。</p>

<p>近隣のアパートの住人がのら猫に餌をやっている。可愛いと思うなら自分の家で飼えばいいのにとと思う。食べたものは糞になる。朝玄関を開けたら敷地内に糞をされている。何故自分が片づけなければならぬのか。あー、こう書いていっただけで気分が落ち込んで来た。戸建てっていろいろ大変です。</p>
<p>隣家が猫の餌やり場です。その家の人ではなく違う人たちが餌をおいて行きます。自分の家が餌やり場になっている事は、隣家の人はいいみたいです（わかりません）。地域猫活動は支援していきたいとは思いますが、ここは猫の餌はあげておき放しだし、ハエは来る、カラスが散らかす、気をつけないと拾い癖のあるうちの犬が散った餌を食べようとする。いいのかなあ、そんな不衛生な餌食べてさあ、などなど・・・ルールは必要だなと思います。うちみたいに元ノラなのに、三食昼寝つき、マグロの刺身をもらえるのもいいですが、自由にまち中、のんびり人と共生して生きてるノラたちも幸せな猫であってほしいです。</p>
<p>■■■■■のコインパーキングで、近所の居酒屋やネコ好きの女性達が決まった時間に餌をあげ続けていて、時間になるとネコが集まりニャーニャーうるさくて近所迷惑。むやみに餌をあげる人間を注意してほしい。人間に罰則を厳しくした方がよい。</p>
<p>不適切な餌やりを毎日のように見かけます。そんなに可愛いなら自分で飼えば良いと思う。糞尿等、他の被害を何も考えていないと思う。</p>
<p>教会の近くに餌をあげている人を見かけます。被害を受けるのは近所です。本当に困ります。</p>
<p>餌をあげて猫に良い事をしたと思うのは、自己満足に過ぎず、きちんとフン、尿の世話まで行うべきだと思います。その事で周りの家々に迷惑がかかる事を考えて、ただ可哀想だから餌を与えるのは、人間のエゴだと思われる。見かけたら注意すべきだとも・・・。</p>
<p>50年前に飼育していたが、しつけだけはしっかりしていたつもり。飼い主が責任をもってしつけをすることが第一。無闇にのら猫に餌をやらないでほしい。</p>
<p>やはり猫好きな人は、日当りの良い所で毎朝餌をあげてる。生き物なので愛情が涌くのかもかもしれない。家の前の道が朝夕通り道になっている。</p>
<p>アパートでノラ猫に餌をやる。いささか私は疑問。自分が死んだらどうなるか、考えていない。無責任だ。さかりがうるさい。</p>
<p>年輩者等が、パンの皮、食べ残し等、細かくちぎって道ばたや公園、道路等に撒いている。鳥等も寄って来て、糞等の公害が出る。</p>
<p>餌やりをする人は自分の行為を良い事だと思っているようだが、その猫がふん尿やいたずらをする事には、何の責任も感じていない様子だ。</p>
<p>■■■にたくさん猫がいる。時間になると餌をやりにくる人が朝、晩いる。■■■なので別に害はないが、余りたくさん増えることは問題だと思う。</p>
<p>勝手に餌をやっている人に不妊、去勢手術費用を負担してもらおう。</p>
<p>猫に無駄に餌を与える人がいたら何らかの理由で罰する。また、そういう人たちには問 25-7 に参加してもらおうとかの指導をさせるようにする。</p>
<p>かわいそうだからと定期的に餌やりをする人がいるが、他人の敷地内に餌を置いて行き、後の始末をせず、そのまま帰ってしまう人がいた。残り物にカラスや虫がたかり、とても迷惑した。ルールをきちんと守って活動できるようにしてほしい。</p>
<p>餌やりの方は愛護を主張しますが、自分の周りでしないで駐車場、空き地等でされると、周りの住民は大変迷惑です。何度か言い合いましたが、聞き入れてもらえず困っています。</p>

<p>かつて野良猫にいつも餌を与えて飼い猫のように何匹も家の中へ入れている隣人がいました。わが家の庭がトイレになったり、わが家の物置の陰に子猫が生まれたり、本当に悩まされた経験があります。豊島区に越してきた今心安らかです。マンションのペット管理が良いです。</p>
<p>近所でノラ猫数匹に家屋外でエサを与えている。エサを外部から見えないように隠すように与えている。しかも絶え間なく。従って夜間は、エサの所にゴキブリが集まって来て大群となり非常に不衛生で迷惑している。飼うなら屋内で飼って欲しい。周辺の人には飼っているのは百も承知で、糞の始末にも閉口している。我慢の限界で怒鳴り込んだ人がいる。家人は事件になるのを警戒して出て来ない。傷害事件だけは未然に防止したい。</p>
<p>餌えないのならエサをあげないで欲しい。野良猫をなくして欲しい。</p>
<p>屋内で飼育せず、屋外で餌のみやっている方がいます。問 25 の内容にあるように餌やりをしている方への注意喚起が必要と思います。</p>
<p>無責任にえさやりをする人への注意や警告の強化。猫に限らず鳥等にもえさやりをするので、糞に悩まされている。こちらがやたらな行動をすれば、こちらが罰せられてしまう。保健所や区役所等に相談しても何もしてくれない。猫の被害対策費用はこちらでの出費も考えものだ。</p>
<p>生活する中で衛生面が心配で、洗濯機が使えません。外干しもできない。衛生上どのように気をつけたら良いのか、人間が気をつけることを知りたいです。</p>
<p>飼い主のいない猫に対して餌やりを見かけると、人の家の敷地や屋根などに投げ入れるのはどうかと思う。餌やりをするなら「責任を持って飼う」。「可愛いから餌を与える」では無責任であると思う。また好きなら、地域猫活動に参加して不妊去勢手術をさせるなど活動してほしい。餌やりだけでは自己満足だと思う。</p>
<p>猫が大好きなので、人にとっても猫にとっても良い方向に向いてほしいです。我が家のガレージに勝手にエサをバラまいてあげる近所の人があったので、注意書きをした事があります。気持ちはわかるのですが、バラまいてあげっぱなしが常態化すると、例えば毒入りのエサなどを置く人も出て来てしまうのではないかと懸念しています。</p>
<p>可哀想だからとエサをあげるのなら、自分が飼ってきちんとしてほしい。ただエサを与えれば良いとは思えない。無責任だと思います。私はネコアレルギーで発疹し、長期間通院しました。</p>
<p>餌を与えることで子猫が増えてしまうのではないかと。</p>
<p>公園に餌をやる人がいます。注意した時怒られた。毎日来ています。■■の公園です。</p>
<p>近所の猫好きが餌やりをするため、居つき易くなる。糞はその家の近くではせず、当方の敷地にて済ませる。</p>
<p>飼い主のいない猫に餌をあげている人を取り締まる方法（罰金とか）を考えてほしい。</p>
<p>家の前にどこから来られるのか、雨の日も風の日も餌をやりに来ていた女の人がありました。そのうちに、個人の駐車場の中でもやるようになり、猫がたくさん集まってきて本当に困っていましたが、3~6ヶ月前よりその方が見えなくなったため、猫の数も劇的に見なくなりました。ご自分の近所ならわかりますが、遠くから来ることにとても迷惑していました。</p>
<p>公園を住まいとしている人が増え、猫にえさやりをしているのをよく見かけます。小学校も近く、子供が多く集まる場で不衛生な環境は良くないので、対応すべき機関を設けてほしいです。</p>
<p>餌やりをしている人に直接文句を言いたいが、トラブルになりそうなので言えない。かわいそうと思っているのかもしれないが迷惑でしかない。餌をやるなら自分で飼ってきちんと面倒を見て欲しい。</p>

糞、尿、鳴き声等 (36 件)
<p>ネコのいない生活だったので、窓を開けておくことができない。ネコの侵入は不快。土のある庭はネコのトイレ状態で匂いも家に入って来る。網をおいてみたり忌避剤を撒いてみたりするが、効果は低い。何とかならないものか。アンケート調査の結果を知りたい。</p>
<p>毎日庭に入って困っている。</p>
<p>飼っていない住民の生活環境を優先して、糞尿をなくしストレスを少しでも減らしてもらえるよう対策をしていただきたい。</p>
<p>豊島区の家で猫を 10 匹近く段ボールの小屋を作り飼っていた。エサは与えているようだったが、トイレは設置せず近隣の家の者としては、糞の被害など大迷惑を被っていた。一年くらい前に引越をされ、更地になったが猫はあいかわらず数多くうろろしている。その近くでエサを与えている人を見ることもあり、糞の被害は続いている。耳を V 字カットされた猫も見かけるが、発情期にはうるさくて夜も眠れない程のこともある。栄養状態も良いらしく、丸々と太った猫が多く、妊娠していると思われる猫も見かける。本当に困っているので、何とかしてほしいと思う。</p>
<p>どんどん猫が増えていると思う。誰かがエサをあげているのだと思うが、夜な夜な猫がうるさい。あまりに増えると、公衆衛生上良くなく、猫と同時にカラスも増えている。またゴミ出しのマナーが悪いエリアがあり、ゴミ収集日に関らず常にゴミのあるマンション（■■■■■■■■のあるマンション）に常にエサがあるのも問題かと思う。10 年くらいゴミがあります。ゴミ問題から猫対策に発展するのだと思う。大変だとは思いますが、区の方にも是非協力をお願いしたいと思います。</p>
<p>以前まで■■■■に住んでいましたが飼い主のいない猫がかなりいました。家の前の車寄せの様な所には猫の糞や尿、嘔吐物などがしょっちゅうあり、困ってました。不動産屋に相談しても対応してもらえず、毎日家族で洗剤をうすめた水を朝・夜まいてました（それでも、されてましたが・・・）。飼い主のいない猫だけでなく、となりのアパートの猫が放し飼いで一緒になっていたので、それが本当に許せなかったです。飼い主のいる猫は外に出さない条例を作してほしいです。</p>
<p>「生活衛生」という面ではここ数年猫よりも飼い主のいる犬の糞尿、特に尿に悩まされています。冬の乾燥期、夏のもわっとした空気の中できつい匂いが家の周りです。一度飼い主と口論になったことが有りますが、保健所から水をかければ良いと指導されたと主張していましたが、私からすると、尿を洗い流してきれいにしているというより少量の水をかけて薄めているだけで単なる実効を伴わないポージングとしか思えません。見かける全てと言っていい飼い主が同様に、私物の植木鉢、ゴミ集積所のネット etc. 特異な例を見かけたことも有りますが、公道、公園、街路樹などで何故犬は毎日何の罰則もなく小便をし放題なのでしょう。</p>
<p>猫の糞尿被害では長年悩まされている。猫よけ専用の薬品や消毒液を買って庭に使って来た。しかし、刺激臭が強かったり購入費も結構掛かるので続けるのは大変です。とにかく、土が有ればすぐ被害にあうので、雑草は抜かずにそのままにしておいたり、枯れ葉を敷き詰めたり、見かけは悪いが工夫しています。飼い主がいても外に出せば糞尿はのら猫と同じ。他の家に迷惑をかけているのに、自分の飼い猫をただ可愛いと言う猫の飼い主へ指導をして欲しい。</p>
<p>夜中の鳴き声に困る季節があり、ネコちゃんたちが夜中に出歩かないように小屋等に入れてもらえると良いと思います。</p>
<p>今、ちょうど夜縄張り争いでうるさくて困っています。</p>

<p>元々猫は嫌いではなかったのですが、ここ数年、近所にのら猫が増えて大変被害を被りました。自宅の物置の下で子供を産んだらしく悪臭がひどくて掃除が大変でした。2回もありました。一方的に被害を受けていて責任を取る人がいないことに怒りを覚えました。尿による植木が枯れたこと、駐車場にいつもゲロを吐かれているなど困っています。</p>
<p>家の前の私道にねこのフンが撒き散らかされています。私道は外出の際必ず利用する道であり、よく踏んでしまうので家族みんなが迷惑しています。近所に住む母の友人が、一度区に相談しましたが何も解決しませんでした。今も私道のさまざまな場所にフンが撒き散らかされています。どうか対応していただけると助かります。よろしくお願いします。</p>
<p>公園の砂場が猫のトイレになっている。砂場をフェンスで覆って子どもたちに安心して遊ばせてあげるよう区はどの公園にも対策をして欲しい。</p>
<p>猫の糞尿に関しては大変迷惑しています。行政でなんとかして下さい。</p>
<p>猫自体は可愛いしまたフリーだと可哀想とも思うが、家を建て替えたばかりの時、周りの砂利に糞をされて困った。決定的な対策はないと聞いていたので、仕方なく片づけるのみだった。餌やりなどと居着いてしまいそうで家には犬2匹いるので難しいと思っている。</p>
<p>オートバイに猫のマーキングされ悪臭に悩まされています。猫被害の対処法をご教示いただくと助かります。自転車のように猫を飼育する事を登録制や免許制、GPSを状況に応じて埋め込むなど飼い主の責任をもたせる環境が必要だと思います。愚見恐縮です。</p>
<p>夜中、明け方にさかりの時期騒がしい。■■■■■を家にしているようである。■■■■■も調査願いたい</p>
<p>夏場はノミが飛んでいるので、その近くを通らないようにしています。</p>
<p>自宅の庭が猫のフン尿の場所になっており、猫除けの薬剤などを撒いているが効果がない。また塀の間隙や上部にトゲトゲシートなどを貼り、土の柔らかい場所にもトゲトゲシートをおいています。近くのマンションの敷地内で子猫を3匹ほど定期的に産むようで、見かけた事がある。ほとんど手が付けられず、見かけたら追い払うしか方法がない。</p>
<p>玄関先や庭で猫の糞を目にする事がたまにある。飼い主のいない猫なのかどうかは特定できません。飼い主がいてもしつけられていない猫もいると思います。昔は、猫は自分で土に穴を掘って用を足し、土をかけて臭いを自らかいで確認する様な行動を見たものでしたが、最近はねこの習性も変わってきているのか、「やりっぱなし」を見る事がほとんどです。以前よりは歩いている猫を見る事が減っている印象なので、今のところ切実感がなく、補助金の使用についても区全体の優先順位としてはどうなのかな、と思うところです。</p>
<p>土のある家が少なく我が家の畑をトイレとして使っている猫がいて困る(飼い猫と思われる)。顔を見ると逃げて行く。</p>
<p>飼い主がいないのは大変可哀想で我家にした糞を見るとビニール袋や発泡スチロールが混じっています。人間の無責任さでのら猫となり、子孫を増やしてゴミをあさる。元は最後まで看取りのできなかった人の身勝手ですが、2F・3Fのベランダまで登って来て、夏場は網戸を開けて室内に侵入されたり、糞尿の臭い始末で困っています。ご近所に地域猫活動にとっても積極的に参加している家があり苦情も言いづらいです。エサを与えているためわざわざ捨てにくる人もいと聞きました。お腹を空かせるのはとても可哀想ですし、のべつやたらと餌を置いて行く人にも困ります。お互いストレスなく共存して生活するにはどうしたらいいのか・・・。</p>
<p>とにかく、のら猫に迷惑している。防止策にも費用がかかっているの、区で解決してほしい。何十年もずっと困っている。</p>

<p>飼い主のいる猫が庭で糞をするので迷惑です。鎖で繋がれて散歩する訳ではないので、飼い主は猫がどこで糞をしているのか把握できていないのだと思います。地域猫であれば、なおさら糞のする場所はどこでもおかまいなしになるのではないのでしょうか。</p>
<p>家の建て替えのために、数年前1年間だけ■■■に住んだ時に思ったのですが、猫たちがみんなスリムで素早く、猫らしいかっこいい子ばかりでした。大通りもさっさと渡っちゃうし（やめた方がいいのですが、ひやっとしました）。うちの方の猫たちは、みんな雪だるまみたいに太ってて、道に寝転んでいます。ご飯たくさんもらえるのでゴミもあさらないし、狂暴な事もないです。ただ、食べ残しと犬猫どちらか不明なウンチが多いですね。小型犬かも知れませんが。</p>
<p>猫が軒下に住み着き、匂い、鳴き声など大変でした。自宅前の公園で餌をあげる人が多く、文句を言うわけにもいきませんでした。外階段より屋上に入り、鳩などの骨を落としたり、植物を荒らしたりして困りました。猫カフェで餌をやるのもどうかと思います。</p>
<p>とにかく糞は毎日のように処理しています。軽減って、どうなっているのでしょうか？</p>
<p>マンションで理事をしており、猫が植栽を掘り返して糞尿をする。周りの餌やりさんが餌を放置する、敷地内に勝手に入るといふのを対応する必要がありました。家族で相談し、自分たちで保護いたしました。区の地域猫対策としては、一軒家で猫のトイレ場所を提供する方への補助、餌やりさんのマナー教育の強化をして、猫達が本当に幸せになる環境作りを推進して頂きたいと思います。</p>
<p>登録制にして猫にも予防注射等義務化する事を望む。花壇に糞をされハ工が来たり悪臭で困った事があります。細かくネットを張るなど対策はしますが、時折見かけると私の方が威嚇してしまいます。猫には罪がないので可哀想ですが。</p>
<p>庭の土を耕すとかならずそこに糞がしてあり、耕す事をためらう事もあります。匂いがきついし処理するのも年のせいですが、大変困ります。</p>
<p>猫の糞尿被害は本当にひどい状況です。飼い主のいる猫でも外での糞尿をしている可能性高く、何とかならないかと悩む毎日です。</p>
<p>前の家で吐かれたことが何回かあったので、飼い主がいない猫にエサをあげる場合、あげたというのが分かるようになればいいとは思いますが…。</p>
<p>■■■■■に昭和16年から住み、平成31年■■■に入居です。今は■■■仮住、2月末に予定です。■■■にいた時は毎朝草むらでのネコのフン取りでした。今度はしなくて済むでしょう。</p>
<p>猫があちこち糞をしても、そのままになっているのは困ってしまいます。ゴミ出し日には散乱しているし、子供が小さい頃公園（■■■■）の砂場で遊んでいたら、糞が沢山あって遊具が臭く（付いたので）なって、困って捨てたことがありました。すごく嫌な思いをしました。</p>
<p>家の周りにフンをしている様子なので大変困っています。即何とかして欲しい。</p>
<p>最近余り見かけませんが、1～2匹いるようです。春先になると鳴き声がやかましい時も。</p>
<p>飼い主のマナー（24件）</p>
<p>昔に比べて野良猫の数は減りました。被害も猫を悪者にする程ではありません。カラス、タヌキ等の方がゴミの散らかしが多いかも知れませんが。エサをやる人のマナーも以前に比較するとずいぶん良くなりました。これも地域の方や保健所の方の啓蒙活動によるものだと思います。飼い主への教育を猫も犬も同等だと思います。マナーを守れる社会にしたいですね。</p>
<p>高齢者が淋しさから猫を飼って自分の環境変化で何匹も放置したりするのはモラルの問題である。介護保険を使う様な人は今後のことを考えることができるよう区でサポートする必要がある。</p>

<p>飼い主がいるのかいないのか分からないネコについて、近所の方とトラブルになっています（たくさん飼っているのに苦情を言ったら、それはうちのネコではないと言いはる）。</p>
<p>近所の公園に沢山いたのですが、4～5年前から一匹も見つかりません。飼った以上家族の一員ですから、途中で投げ出すことなく責任をもって大切に育てて欲しいと思います。マンション引越の方、猫だけを置いて行ってしまいました。おとなしい猫だったので、家に連れて帰り、飼ってくださる方がありましたので、ほっと致しました。今は可愛がられとても幸せになりました。</p>
<p>飼い主がいても放し飼いをしている場合、その猫が子供を産んで飼い主のいない猫が増えることもあります。ねこを飼う人はきちんとマナーを守ってほしい（勝手に敷地に入って来てしまうので困っています）。飼い主のいない猫が増えないよう期待しています。</p>
<p>猫は可愛いです。子供の頃から生き物に対するマナーの教育を区内の子どもたちにして欲しいです。</p>
<p>「飼い主のいない猫」ではなく「外に出られる飼い猫」に困っています。昔の飼い方は通用しない事を飼い主に周知して欲しいです。</p>
<p>飼い主がいても外へ出てくるので困る。実は隣家である</p>
<p>飼い主のいない猫がいる事が問題。私たち人間がもっと猫を大事にしてあげないと、いらなくなったからゴミのように捨てる今の時代がおかしいです。ペットも家族の一員として、最後まで責任をもって飼ってあげてほしいです。</p>
<p>昔ねこを飼っていましたが、不妊、去勢も火葬も自分でやりました。家族の一員として飼うなら飼って、それができないなら飼わない方が良くと思うが、理想論ですね。</p>
<p>猫に罪はないので、飼う側の人間がもう少し成長すべきだと思う。最後まで面倒を見ないのなら手を出すべきではない。</p>
<p>飼われていても赤ちゃんなどを産むと、かつてに捨てる事があるのが一番の問題です。最後まで面倒を見る事が大切で、人間の勝手さだと思う。可哀想である。</p>
<p>動物（植物も含めて）飼育するのは忍耐と努力、体力が必要だと思い、若年の頃はいろいろ面倒を見たり、しつけもしたりしました。高齢になる前に一切育てる事を中止しました（亡くなった後の悲しみも辛いので）。人に迷惑をかけるのなら飼うべきではないと思います。</p>
<p>時々見かける猫が飼い主がいるかいないかの判断はつきかねています。猫を放し飼いをしてる人がいます。飼い主がいない猫への対策と区別すべきですが、糞尿被害等は同じ迷惑度なので飼い主の方にも気をつけていただきたい。</p>
<p>人と動物が共生できる街の実現、促進をぜひお願いします。ネコが安心して暮らせる街は人間にとっても良い街です。一方で、野良ネコの保護、飼い主への譲渡を進めていくことも必要です。室内飼にすることがネコにとっても人にとっても幸せだと思います。行政での支援、広報もぜひお願いします。豊島区がこのような施策をしていることは初めて知りました。ぜひ広報を！</p>
<p>その場限りの飼い方はやめて欲しい。猫ちゃんも可哀想、やめて欲しい。</p>
<p>飼い猫は最後まで責任をもって飼うべき。飼う事ができなければ最初から飼わない方が良い。猫も家族です。</p>
<p>飼い主のマナーに課題があり。糞尿処理で困っている。</p>
<p>飼い主のいない猫が衛生上、よくないのはわかるが、やはりかわいそうになってしまいます。区の対策もですが、飼い主のモラルの問題も大いにあると思います。</p>
<p>ただ好きだからや、可愛いからという安易な気持ちで動物を飼うことはないように注意したいものです。</p>
<p>動物は可愛いし大好きですが、責任を持ってほしい。</p>

<p>猫の飼い方は室内飼いを基本に考えた方が良いと思う。去勢や不妊手術を徹底する（ブリーダー以外は）などして、捨てられる猫が出来ないような対策をした方が良いと思います。</p>
<p>一部の飼い主のマナーが悪すぎる。簡単にペットを飼える事が問題だと思う。猫対策には賛成。信頼できる機関が分かれば寄付などで参加したい。</p>
<p>猫は好きで飼っていたことがあります。しっかり躾をすればほとんど外へは出ずにおとなしくしています。猫は飼い方次第ではないでしょうか。</p>
<p>動物取扱業（17件）</p>
<p>ペットショップで高額で購入するなら、飼い主のない猫を（動物病院のポスターなどで知ることができるから）飼えば良いと思う。</p>
<p>問 25 にあるような「保護シェルター」などには反対いたします。果たして猫が望むかどうかと考えます（知り得ることはありませんが・・・）。同じ居住空間に居合わせる者どうしとして、匂いや汚れが気になるようであれば対策を講じるべきです。</p>
<p>ペットショップへの規制が必要だと思う。</p>
<p>保護猫を飼いたいと思っても、審査が厳しい。動物を守る為にやっている事は理解するし、良く分かる。でも、他人を家に入れて、いろいろ見られたくない。だから、猫が欲しいとペットショップに行ってしまうという人もたくさんいます。</p>
<p>現在、2匹飼っています。1匹は友人が捨て猫を保護し譲渡してもらいました。今年、19才、かけがえのない家族です。もう1匹も去年友人宅の庭（埼玉の広い庭）でノラ猫が出産して1匹ひきとりました。マンションの規定で飼育は2匹までなので、増える事はありませんが、また新しい家族を迎えるときはペットショップではなく里親や捨て猫を飼いたいと思います。</p>
<p>のら猫対策と同時にペットショップ、ブリーダーの繁殖を規制したり、飼い主への飼育放棄に対しての刑罰を承諾してからしか購入できなくしたり、屋内飼いを義務づけたりと、元を取り締まらないと減っていかないと思っています。</p>
<p>不幸な犬や猫を無くすために安易にペットを購入できない様な取り組みをして欲しい。ペットショップをなくして欲しい。</p>
<p>シェルターを増やす。</p>
<p>猫シェルターをたくさん作り人件費にも税金を使って欲しい。猫も登録制にする。外にいる良い飼い猫を盗み、子ねこを産ませ金儲けする人間がいる。猫の可愛さをマスコミが宣伝するので、悪質ブリーダーが増える。猫嫌い、虐待する人間がいるから飼い主は外で飼ってはいけない。不妊手術をしてあっても猫嫌いな人間には何の効果もない。昔は犬を放し飼いで野良犬の多かった時代から、今のようになるのに長い年月がかかった。処分目的でなくシェルターで幸せに生きていくために税金を使って欲しいです。</p>
<p>のら猫は、この厳冬期にはかわいそう。保護シェルターがあれば、安心して捕獲できる。</p>
<p>ペットショップで売るために産ませている問題から、減らしたほうがいいのではないかと思います。</p>
<p>ペットショップでの販売を禁止して、販売業者の登録制を今より厳密にするべきと思う。外国から日本には、動物のアウシュビッツがあるとされている、動物の繁殖業者を無くしてほしい。犬にしろネコにしろ、他の動物にしろ、ペットブームが過ぎた時が心配。</p>
<p>捨てられてしまった猫、また、そこから増えてしまった猫への対策のために終生飼育の促進、保護、譲渡活動をもっと力を入れて欲しい。そのためにも、ペットショップでの生体販売をやめ、ブリーダーや譲渡に資格制を取り入れて欲しい。ペットへのマイクロチップ装着も検討して欲しい。</p>

猫であれ犬などがスーパーなどのペットショップで売られているのを見ると、終生飼育をする人が買っているとは思えません。民間保護シェルターからの譲渡にすべきではないかと思います。
飼い主のいない猫の民間保護シェルターへの支援。
捕獲して保護施設で管理してほしい。
動物の売買を禁止したほうが良いと思います。
災害発生時における避難（2件）
都会での難しさがありますが、猫ちゃんはネズミを駆除してくれる動物でしたはず。今は美食になって糖尿病にもなる。人間がなす業ですよ。問題ですよ。無駄な税金を使わないようにと思います。災害時は人間優先に考えたいです。
災害時、猫の同行があり、犬や他のペットには同行がないなら不公平では？考えるべきでは？
猫以外の動物（8件）
飼い犬の鳴き声がうるさく、住民近所は困っている。犬の対策はどうだ。この手紙は税金の無駄だ。
■■■■■周辺は、猫よりも飼い犬の大小便の放置被害の方が問題です。ほとんどの犬が電柱に小便をするが、飼い主はそのままである。対策要です。
この辺りは猫より犬の散歩の方が多いところ。マナーの良い人、悪い人たくさんいます。飼おうと思った時の気持ちを終生持ち続けて飼ってほしいです。
アンケートの題目とは違いますが、犬の散歩をする方にも糞尿のマナー啓発をお願いしたいです。
猫については近隣での問題は感じておりませんが、鳩に餌やりをされている家（店）があり、歩道に糞が散らかり不衛生になってます。こちらも対策を検討していただければ幸いです。
猫の減少に伴い、ネズミの害が心配。今まで以上の対策をお願いします。
被害を受けた身でありつつも、やみくもに数を減らすのも問題がありそう。猫が減ってネズミが増えたのでは本末転倒。夜中に猫がネズミを追っているのを何度か見かけた。ネズミ増殖抑制にもなるのではないかと（飼い猫では夜中活動しないのではないかと）。因みに、■■■■■■で■■■■■が行われていた時の話であるが、夜中通った時、ネズミの多いのにビックリした。その場でグルッと一回りしただけで、20～30匹が走り回っていた。近くにいた人に声をかけたら「こんなもんだよ」と言われた。あまりにビックリしたので、交番に寄りおまわりさんにも確認してもらった事がある。猫がいないのも原因の一つではないかと感じた。普段は何気なく見過ごしてしまうが、このアンケートを記入していろいろと考えさせられた。猫に限らず、ネズミ、鳩、鳥など生物全体を考えないといけないのかもしれない。
猫よりハクビシンが問題。
その他（113件）
のら猫を引き取った世帯へのエサ代補助。ただし、悪用する輩もいるので、完全登録制。あき家を利用したネコ専用ハウスの運営。地域のボランティアで回す、品の良いネコは、猫カフェスペースを使つての運営費の創出。
「ネコを見ればその国がわかり。そこの人々の暮らしがわかる」と写真家の岩合さんが言ったように、豊島区全体で飼い主のいない猫たちを見守って、海外から来た人たちに、ここは良い所だと思ってもらえるようになってほしいなと思います。
ほとんど見かけませんし、もう何もなくても良いのではないのでしょうか。他に税金を使うべき所は沢山あると思います。たかがネコの問題でこのようなアンケートを費用を掛けて行うことにも疑問を感じました。
保護された猫と住むことができる賃貸マンションなどがもっと普及すれば良いと思う。

<p>身近に猫がいなくて被害もなく、このアンケートの意味もよくわかりません。飼い主がいなくて猫はカラスやねずみと同じに思えます。</p>
<p>野犬と同じで、猫にもエイズなどの病気媒介元となり、子供への配慮が必要だと思っています。他の方々がただエサやりだけをするせいで家のドアが腐蝕したり、植木が枯れたり、敷地内で飼っていた金魚を殺されました。言い方が悪くはなっていますが、一刻も早い駆除対応をお願いしたいです（施設隔離でも良いです。生物なのでかわいそうだと思いますが、実害がひどいので困っています）。</p>
<p>犬猫は決して物ではない。生命あるものとして扱い、区だけでなく都や国と連携してペット問題に取り組んで欲しい。東京オリンピックに向けて諸外国から見て恥ずかしくないようにとしているのであれば、大間違いです。その先も見据えてしっかり対策して欲しい。共生共存は必ず出来ます。</p>
<p>地球において人間だけのものではないと考える。最近では当たり前だと考える人たちが多く、思いやりのなさが目立つのが残念である。小さな虫でさえ命がある事を知ってほしいし、鳥だろうが猫だろうが生きる権利はあるのだから。</p>
<p>猫入手前に飼い主へのあらゆる情報提供する場の設置（動物病院、愛護団体等何れかに所属してもらおう）。不妊去勢手術の徹底（特に飼い主のいない猫）、怪我の治療、病気の治療（多頭を防ぐ、疾患の遺伝を防ぐ、人体への感染を防ぐ）。本来、税金負担する件ではないと考えているので「知」に対して税金投入し好循環を生んでいけるとよろしいかと思われます。</p>
<p>猫ブームなので捕獲した猫を譲渡しやすいのではと思います。</p>
<p>人の問題を猫に転換するのはやめて欲しい。</p>
<p>ネコちゃん可愛いです。</p>
<p>猫の家、ネコセンター、ネコカフェ等（問 20 の発展形とか）の協力を得て、ノラ、飼えなくなったネコを収容する。地域の誰でもいつでも訪ねられ、引き取りも推進する。引き取りにあたっては躰、マナーと共に・・・。</p>
<p>飼い主が死去された後の猫を含めたペット全般を保護し、あるいは譲り渡す活動が進むことを望みます。</p>
<p>人、旅好きの猫に聞いた「これからどうするの?」。猫「また旅」。</p>
<p>空家も多いためノラ猫が住みつきやすいと思われます。どんどん増えている猫達がきちんと管理できれば良いけれど、犬と違い、どこの家にも勝手に入ってしまう猫は、生活の実態を把握することから始めないと、予防注射もできず病気になってしまう猫もいるかもしれないと思うとコワイです。</p>
<p>こうしたアンケートの書式も元号が変わるたびにフォーマットを変える事が税金のムダに思います。平成 32 年有効のものは誰が責任もってくださるのでしょうか。</p>
<p>里親会がたくさんあれば良いと思いました。</p>
<p>もっとのら猫が増えて欲しい。いろんな問題があるでしょうが 猫を飼えない家なので、せめてのら猫でも接したい。最近はのら猫を全く見ない。哀しいご時世になったものだ。</p>
<p>他の区よりも率先して対策にあたって欲しいです。</p>
<p>最低限のこととして不妊去勢手術をしてあげて欲しいです。</p>
<p>猫の安全が確保される状況を作れるのなら作って欲しい。</p>
<p>道路への飛び出し事故もとっても危ないので、できれば家猫になれたら良いと思いますが、近所で見かけたらホッとする。ちゃんと去勢して、えさ場や寝床を確保できる環境ができれば良いなあと思います。</p>
<p>増える事が心配。このアンケートで色々な取り組みや対策がある事を知った。</p>

うちのマンション前に黒猫がいるが、今は寒いいつもお腹をすかせていそうなので半年ほど保護したいと思っています。しかし、警戒心が強くて近くに寄る事すらまなりません。こういう猫を保護して譲渡してくれる事業があればいいのと思っています。猫を飼いたいと思っても中々一歩が踏み出せません。
人間生活の上で猫にも生活があるので、自然のままに猫も生かしてほしい。
寝る場所や食べもの、病気になったら・・・？どうしているのか心配です。飼い主のいないネコちゃんたち、一体どうしたら良いのでしょうか。短い命なのでとても可哀想だと思います。これ以上増やさない様にみんなで協力したら良いと思う。ネコアレルギーなので触ったりできませんが、心が痛みます。動物は大好きなので、何とかしてあげたいです。
家族が難病を患い、免疫抑制剤を飲んでる。動物と接触するのはNGなので、ノラ猫は不要。
基本対策は飼い主のいない猫の絶滅である。そのためには飼い主のいない猫が生ずる原因を断つ事です。私はその原因が分からないので対策を提案できません。
猫の体を時々洗ってほしい。触れられると愛情もわくような。
飼い主のいない猫に責任はありません。今はペット以上、家族にとって（特に高齢化、独居）必須のかけがえのないパートナーの立ち位置になっている傾向が強い中、飼い主のいない猫は極力なくしていただきたいと思ます。猫の生理学やしつけ等、講座も楽しくできる様な仕組みがあれば良いのでは。
殺処分を要求。
全て保護して下さい。街中にはなすのはダメ。
大変な仕事だとは思いますが、保護して里親を捜す仕組みができると良いと思う。
愛護団体より譲り受けた知人がおりました。14年がたち本人が一人で生活できなくなりました。処分以外方法がなく罪に苦しみ泣きあかし自宅を去って行ったとの事でした。今でも思い出すと苦しいと言います（暮れに会ってきました）。
捕獲して保護する。
飼い主のいない猫を見かけて区に情報が入ったら、地域任せにせず区がちゃんと捕獲して保護して数を増やさないように積極的に取り組んで欲しい。猫対策に今まで、どれだけの時間、お金が掛かった事か。猫の事嫌いにまでなっていました。区の職員の方々がもっとしっかり仕事をするべきだと思っております。
猫ほど人間に害を与えない動物はいない。猫を排除する事によってネズミを増やし伝染病の拡大に協力するな！猫は害獣ではないことを考え直した方が良い。
猫に責任はないので、共生できるようにした方が良い。孫は猫が大好きで、野良と言えども地域で大事にした方が良い。不妊、去勢手術が最も大事で、その助成が最重要と思います。
問9に回答した通り猫は嫌いです。犬はかわいいと思います。このアンケート調査を見るまで、生活衛生グループのスタッフの皆さんが、いかに（これまで苦勞して）猫のトラブルの多さに頭を悩ませていた事かを知りました。愛護動物とはいえ、飼い主のいない猫の害を考えるならば、無責任な飼い主が増加しないよう、ペットショップなどを通じて飼い主の教育が必要です。さらに、都区民の血税を使用した猫対策費用が増加するならば、野犬狩りと同様に、野良猫を捕獲して三味線業者に売却するなどの措置が必要と思われれます。また、迷子猫だったとしても、動物の飼育は飼い主の自己責任です。野良猫となった猫の処分は、やむを得ないと考えます。
首輪のない猫が全て飼い主のいない猫なのか、判断できません（飼い主によっては首輪をしないと思うので）。この1～2年はほとんど猫が散歩している姿を見かけません。
このアンケートの必要性が？

<p>野良の犬猫の保護、里親探しなど、諸外国の例を参考にできるだけコストの掛からない、できれば市民参加の活動を区だけでなく都にも加わってもらい、人も動物も住みやすい豊島区をつくってほしいと思う。地域協議会の活動をもっと充実させていくべきかと思う。</p>
<p>殺処分希望！動物愛護と言うが実害のない人には被害を被っている人間の気持ちは理解できないだろうと思う。猫を飼っている人に対しても行政の対応は甘過ぎる。家庭内飼育をうたっていた数年前の行政と、今の対応のギャップに違和感を感じずにはいられない。毎日糞尿をされている人間の身にもなってみろ！</p>
<p>アレルギーなどの懸念もあるが、情操教育の一環として小中学校で飼わせる。ボケ防止で老人の相手に。都政、区政による動物病院の運営。</p>
<p>自宅の周りで、飼い主がいない猫が子連れでいた場合や見かけた場合通報する方法が分かりません。</p>
<p>対策は環境の面で必要であるが、街で猫の姿を見て子供が癒されているので、いなくなってしまうのも淋しいと思う。区で保護した猫に触れ合える施設などがあれば嬉しいと思います。</p>
<p>私の住まいは■■■■■です。隣の家の温水タンクの上で去年とは違う猫がいつも寝転んでいます（きっと場所取り争いに勝ったんだと思う）。その姿を見るととても和むし、特に迷惑もかかかっていません。やせ細っている訳でもないのに、良い餌場を知っているのかも知れません。夏はどこかの猫同士がケンカしている声を夜中に聞く事もありますが、私はあまり気にならず、ケガをしなければいいなあと思うくらいです。大家さんの隣に立つ集合住宅ですが、大家さんからも特に猫について話を聞いた事はありません。迷惑になっている地域があるのであれば、対策をする必要はあると思います。</p>
<p>飼い犬等は首輪をしているので分かるが、猫に関しては飼い猫かノラ猫か区別がつかない。</p>
<p>苦情を言うのは猫嫌いな人たち。猫好きな人は街が汚れないなら増えても気にしない。何故、猫嫌いな人たちだけの意見が重要なのでしょう。そもそもノラ猫は人間が引き起こした事です。街にノラ猫が多くても気にしない人たちは多くいるはずです。</p>
<p>①飼い主のいない猫は処分すべきである。②ノラ猫の通い道になって非常に迷惑した。③餌付けの器を家の近くに置かれ猫が集まって迷惑した。④ハトの餌付けも同じようにされ迷惑した。⑤野生動物（今のノラ状態）は管理できない以上捕獲し処分すべきである。</p>
<p>殺せ。</p>
<p>現在 68 歳になります（独身）。ノラ猫が 5 匹子を産んで、1 匹は里親にあげ、1 匹は近所の家で飼われています。他の 3 匹は手術をして家に住んでいます。私が死んだ時、この子達はどうなるのかと心配です。</p>
<p>このアンケートは何人の人に行っているのでしょうか。結果は広報などで発表して下さい。地域猫活動と言う活動をしている事を初めて知りました。</p>
<p>猫が可愛いから相手をしてしまいますが、ノラ猫だと病気を持っていないか不安になる。もし、噛まれてしまった時など。</p>
<p>飼い主のいない猫を増やさないよう、飼う時は家に表示、税の負担など責任を重くする。そもそも対策を考えるのが変。</p>
<p>譲渡会の開催、その告知の増加。初心者（飼育に関して）への講習会開催。</p>
<p>以前は愛犬家が多かったようですが、犬の毎日の散歩が高齢化社会になると散歩もできなくなり、今後は猫派が増える可能性が多くなると思います。ねこを飼う場合の届け出制度はあるのでしょうか？</p>
<p>このアンケートを提出して、被害を受けている家が猫の迷惑から解放される訳がない。引越する時、置き去りされている猫が多い。</p>

譲渡活動をもっと大々的に行ったほうが良いのではないのでしょうか。私は猫が大好きですが、今のマンションでは飼えませんが、飼える人で情報がもっとあれば飼いたいと望んでいる人は結構多いのではないのでしょうか。
人も猫も共生している谷中の夕焼け段々のような街になればと思います。しかし、飼い主のいない猫はエサや病気、糞の問題があります。うちの猫はNPOで不妊手術しましたが獣医ではお金の負担が高いと感じます。病気でやせ細った猫など本当に可哀想です（中々つかまえる事もできませんが）。処分ではなく、支援という形で猫たちも幸せになってほしい。
全ての猫を捕獲する。→登録する。飼い猫をすべて登録義務化する。
ノラ猫も一生懸命生きています。どうぞ、びくびくした一生ではなく（人からも）愛される事も知っている猫の一生でありますように。
処分は絶対やめて欲しい。癒しになる人が多いから。処分しろという人は少数だし、可哀想。
猫も犬と同様に、飼い猫もリード等、または自宅にゲージ等に入れ、他人の迷惑にならないように条例等で考えては。
飼い主がいがないために増えたり環境悪化することはよくないことであるが、猫が「かわいいもの」という点のみ焦点として「かわいそう」となるのは違うと考える。実際私は猫が嫌いである（アレルギーもある）。マナー違反への条例などを厳重に考えていくべきではないか。
猫は犬と違って野良と飼い猫の区別が難しい。
以前近所に設置されていた超音波発生装置の音が気になって困った。区役所、不動産に協力してもらい、音源を特定し、撤去してもらった。猫対策もわかるが、それによる影響も考慮いただきたい。
身内で飼い主が高齢になり、だんだん世話ができなくなった時の猫の預かり場所を心配しています。また豊島区は不動産物件も、一緒に住めるところがなく、他区や地方まで物件探しに知人を介して調べてもらっています。区内でもペットと人間と一緒に生活できる住宅を提供してもいいのでは、要望です。安易な気持ちでペットは飼うことは絶対やめましょう。飼い主のいないノラになってしまいますから！！一度考えましょう。
あまり野良猫を見かけないので、現在こんなに大きな問題になっているのを知らなかった。動物を今まで、飼った事がないので助成金補助を区がしているほどの大きな問題だとわかりました。この問題について自分なりに考えてみようと思いました。
家と隣の家の境界にいつの間にかノラちゃんが住みついて、家の庭にいたうちの猫だと思われています。子ネコが生まれて溝に落ちて長い間鳴いていたこともありました。家でも猫を飼っていたので、新しい猫は家の猫がビビりなので飼えませんでした。
猫も犬も届出制にして飼い主を明確にする（許可制でも）。動物愛護法を徹底すべき。チップを埋め込む。犯罪という意識を持たせる（飼い主の教育）。※鳩の餌やりに困っています。
10年前ほど、床下の異臭に気づき役所に連絡したり、最終的には一般の業者に連絡する事となり調べてもらって猫が死んでいました。首輪があると勝手に処分できないと言われたが、首輪がついていなかったので、処分する事ができました。10万円以上掛かりました（消毒や諸費用で）。被害がないように対策しましたが、現在も庭に薬品をまいたりします。ハエや糞尿や嘔吐の様なもので不快に感じます。ただ、飼い主のいない猫かどうか疑問です。
きちんと体調管理や処遇をして地域で飼う事ができるというのが理想かと思います。
飼い主のいない猫も可愛い動物です。区でももっとたくさんのサポートを考えていただけると嬉しいです。

<p>私の家の近くではねこの好きな方が飼い主のいない猫を庭で3匹みてました。ねこの好きな人がよって来てエサをやり、可愛がっていて2匹はみんなに見守られながら死んで行きました（病院にも連れて行ったり保健所にも手続をしたり）。1匹になった猫は今でも、可愛がられながら面倒を見えています。幸福な猫だと思います。</p>
<p>アンケートをして、このように取り組む団体や区の働きかけがあることを初めて知りました。また、今飼っている猫についても災害時を考える良い機会となりました。</p>
<p>殺処分すべきと思う。</p>
<p>飼い主のなくなった犬猫はもはや愛護動物ではありません。私は、犬も猫も好きですが、世の中の人全て犬猫好きではありません。嫌いな方もいます。その方々にとって、野良犬野良猫ほど怖いものはないと思います。なので、野良猫に餌をやってきれいにして去勢手術をして野良猫の数を減らそう、なんてことは必要ないと思います。この地域猫活動は、その内容を見ていると素晴らしい頑張ってと思えてきますが、これは私もそうですが、好きな人の考え方です。だから、野良猫を愛護動物と考え処分を目的とした捕獲はできません。とは、きれい事だと思います。しかも、その活動には助成金も使われています。飼い主がいなくなった犬猫は可哀想だとは思いますが、そこにお金をかけず処分、これもやむを得ないと思います。</p>
<p>地域の猫たちは地域の人たちが迷惑というよりも、むしろ「また今日もいる！」と癒されている人たちの方が多いと思う。地域の人たち皆で可愛がってあげるのがベストだと思う。</p>
<p>猫を見たらシェルターに入れ活動を中止すること。処分してもよいと思う。</p>
<p>飼い主のいない動物を引き取って育てたいが、お金がない。飼い主のいない動物を引き取った人への補助がほしい（不正利用のないように、しっかりした制度で）。</p>
<p>耳上部をカットしてない猫は飼い猫ですか？その場合、どうやって飼い主にクレームを言えば良いのでしょうか？</p>
<p>飼い猫は家族に可愛がられて長生きできている。野良猫は寝るところもないし、食べたいときでも食べられないことがあるので短命で可哀想。野良猫はなかなか人になつかないので、無視されるので仕方ないと思う。</p>
<p>飼い主のいない猫は、この寒さの中どこにいるのでしょうか。かわいそうです。やはり不妊去勢を徹底して行い、増やすことがないようにした方がよいと思う。</p>
<p>被害は自分の周りでは少なくとも減っていると感じます。ありがとうございます。子どもも地域猫との触れ合いを楽しんでいます（実際には触っていません）。</p>
<p>家の階段下で飼い主のいない猫ちゃんが子猫を3匹産んだ時に、近所の方が1匹飼いたいとのことで、親猫が留守の時に差し上げた。親は絶対に人を近づけない。そのためにいつの間にか親子がいなくなりました。猫アレルギーの子供がいるので飼えないし、不妊去勢手術代も高額だと思う。</p>
<p>処分を目的として、捕獲できるよう法律なり条例を改正すべき。</p>
<p>人間の身勝手や心ない人たちから守ってほしい。保健所で大量の命が奪われていると思うと心が痛む。</p>
<p>不妊去勢手術を徹底して行うことが大事だと思います。そして費用は全額補助すべきだ。殺処分ゼロで飼い主のいない猫を減らしてほしい。現在オス猫（4歳）を飼っているので、なかなか地域猫活動には参加できませんが、例えば、猫の写真撮影イベントを企画したり、譲渡会などのお手伝いぐらいならできると思います。</p>
<p>昔から猫は苦手で、小さい頃道に猫がいて、その道を通れなくなるほどでした。同じ思いをしている小さい子がいるかもしれないので、対策していただいていることはありがたいです。</p>
<p>飼い主のいない猫の生命を保証してあげたい。また、そのためのシステムを整え、実践していくことは良いことだし、協力もしたいと思う。</p>
<p>人間と猫の共生できる豊島区であるように、心豊かに。</p>

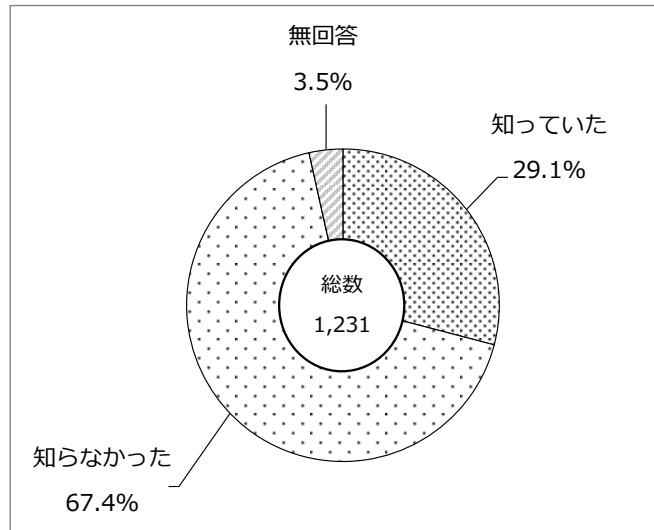
保護して処分！！
あまり見かける機会がないので、実感がわからないのが現状。
デパートで猫の譲渡会をしたらどうか。以前■■■■■■店でやって（犬）いたのを見た事がある。時間前に女性がたくさん並んでいた。
■■■の近くの商店街で見かけたことがあるが、猫を地域猫として飼っているのを見かけたことがある。心が和み、いいと思ったが、豊島区でそれをやるのは地域性を考えても無理がありそうなので、育ててくれる人を色々なイベントの中で探すということが、いいのではないかと思う。
野良犬が皆無になった現在、野良猫も一掃できるまちづくりをお願いします。
この問題について意識することがなかったので今回のアンケートによって認識を新たにすることができた。飼い主を失った猫が大切にされ、命を全うできるようにと願います。対策に当たられている皆様にはご苦労の多いことと存じます。私もこの問題について何ができるのか考えていきたいと思う。
昔のように猫を見かけないのでわからない。
優先的に保護施設から引き取って飼育できるシステムがあると、飼い主のいない猫が減るのではと思います。犬と同じように、猫も飼育するときの登録制度があると捨て猫が減ると思います。ICチップなどの支援があると一般家庭にも普及されると思うので迷い猫、捨て猫が減るのではと思います。
以前長崎市に旅行した際に、女性の起業支援事業の成果の一つの「飼い主のいない猫が人に慣れるトレーニングと譲渡活動の拠点として活動する猫カフェ」へ行き、大変楽しかったのを覚えています。なかなか人に近づかない猫は天井部の渡り通路にマイペースで寝転び、人なつっこい猫は接客上手で次の譲渡会の人気ナンバーワン間違いなしといった、多彩な光景でした。■■の猫カフェにも負けない楽しさです。
専門ではないので詳しいことは言えない。
なんとか我が家に近づかないようにお願いしたいわけなんですけど、以前に比べれば若干、数（鳴き声）とかは減ったような気がします。今後も願わくばご尽力くださればありがたいと思う。
文化都市を宣言する以上、豊島区は捨て猫、犬を殺処分できない。問題の核心は、飼い主のいない猫に対する肯定派・好き、否定派・嫌いの人々の対立、衝突が原因である。つまり、飼い主のいない猫に対する考え、意見の相違に発端する人間の問題である。だから、両者による徹底した話し合い、和解が必要だと思われる。時代といえば、時代なのだが、自分が子供の時を思い出しても、捨て猫などはどこにでもある普通の風景だった気がする。話は少し脱線するが、国家の方針で外国人労働者が多数入ってくる。その人々の文化、風習の違い、誤解がもとで住んでいる人々と対立、衝突する日が来るかもしれない。問題は、飼い主のいない猫の話ではすまないかもしれない。おそらく、住宅事情が関係していると思う。猫が好きでも、飼いたくても飼えない人がいる。犬も同様である。高額のコストを払っても、いわゆるネコカフェに行く人がいる。外国旅行者には珍しく、たいそう評判がいいらしい。また、介護施設では、認知症の老人たちにセラピー効果があるとのこと。癒しが必要な人々がいる。豊島区では見かけられないが、他の区の公園の一部で、オリで囲まれた飼い犬の放し飼いができる施設がある。ここからは私の空想である。場所は造幣局跡にできる防災公園の一部。実体験ができ、しかも啓蒙することができる飼い主のいない猫の施設。いや、猫の楽園。オリに入るのはむしろ人間である。そこで、保護された猫は、人々と触れ合うことができる。そこでお世話して下さる人は、猫おぼさんのボランティア。知り得なかったことを人々に広く啓蒙して、さらに賛同して下さる方には浄財を求めるのも一つの考えだと思う。諸事情で飼えなくなった猫を施設で引き取ることができる。ここに遊びに来て気に入った猫をもらい受けることができる。偉そうなことは言えないが、文化都市とはこうだと、私は思う。
期待していません。

豊島区内の小中学校にポスター（周知）を掲示する。豊島区内の野良猫の現状、飼いませんか？飼い主募集ポスター。
猫、犬等の管理の強化。
飼い主がいけないといけないのですか？自由気ままが猫の特性でもあると思います。共生できる環境になっていくと良いと思います。全ての動物が大切です。
ペットを飼い始めるタイミングで税金を払う仕組みを考えて欲しい。そして、動物愛護のために使用して欲しい。動物園等でも通年で寄付を集める取り組みをしても良いと思う。
最近減ってきましたが、不妊手術を行なって欲しいです。
このようなアンケートが必要なほど猫対策が検討されていることを知りませんでした。
コンクリートジャングルをなんとかするしかない。空いている土地をもったいないとは言わずに遊ばせよう！

(3) 同行避難の認知

人とペットの災害対策として、同行避難の意味を知っているかにつき、「知らなかった」は67.4%、「知っていた」は29.1%となっている。

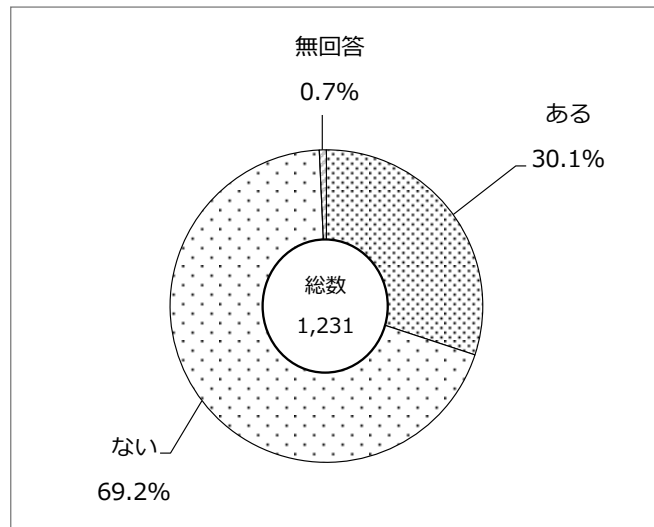
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
知っていた	358	29.1
知らなかった	830	67.4
無回答	43	3.5



(4) 猫飼育経験の有無

「ない」は69.2%、「ある」は30.1%となっている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	1,231	100.0
ある	370	30.1
ない	852	69.2
無回答	9	0.7

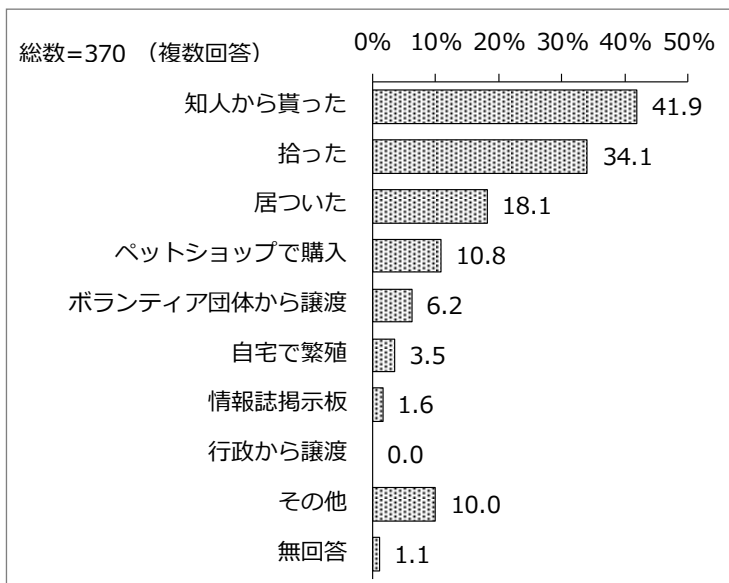


5 猫飼育経験者に対する質問

(1) 入手方法

「知人から貰った」が41.9%で最も多く、「拾った」が34.1%、「居ついた」が18.1%、「ペットショップで購入」が10.8%で続いている。

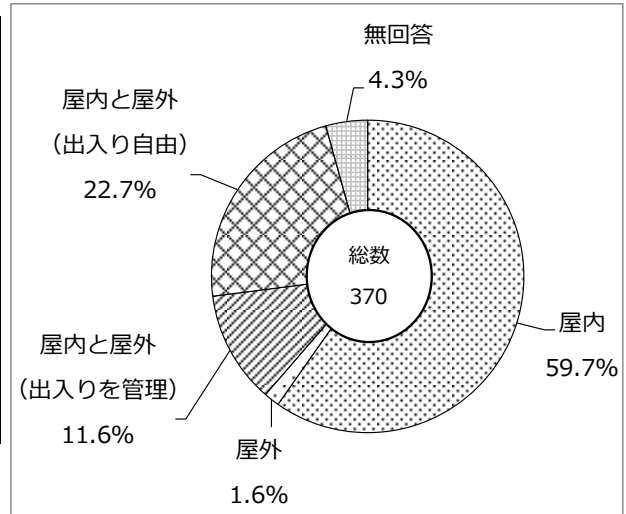
項目名【複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
知人から貰った	155	41.9
拾った	126	34.1
行政から譲渡	-	-
ボランティア団体から譲渡	23	6.2
居ついた	67	18.1
ペットショップで購入	40	10.8
自宅で繁殖	13	3.5
情報誌掲示板	6	1.6
その他	37	10.0
無回答	4	1.1



(2)飼育場所

「屋内」が59.7%で最も多く、「屋内と屋外（出入り自由）」が22.7%、「屋内と屋外（出入りを管理）」が11.6%、「屋外」が1.6%が続いている。

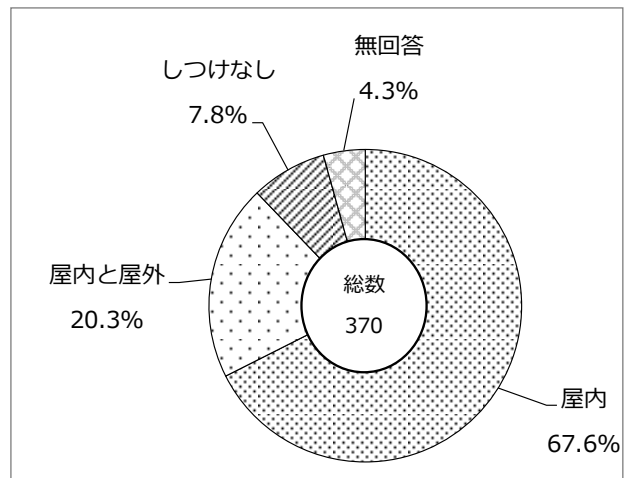
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
屋内	221	59.7
屋外	6	1.6
屋内と屋外（出入りを管理）	43	11.6
屋内と屋外（出入り自由）	84	22.7
無回答	16	4.3



(3)トイレの場所

「屋内」が67.6%で最も多く、「屋内と屋外」が20.3%、「しつけなし」が7.8%が続いている。

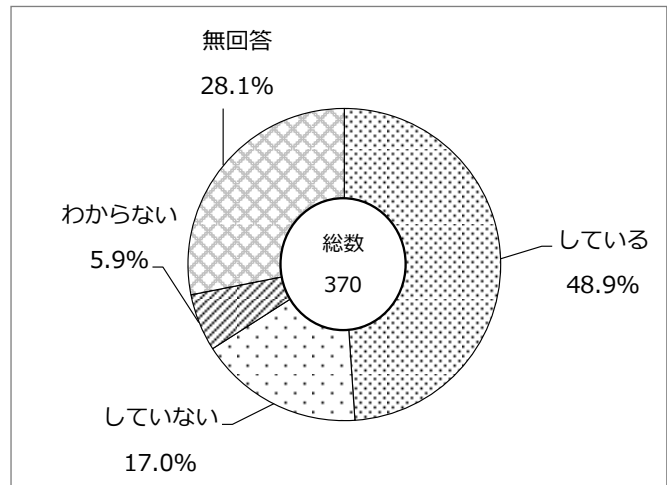
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
屋内	250	67.6
屋内と屋外	75	20.3
しつけなし	29	7.8
無回答	16	4.3



(4) メス猫の不妊手術の有無

「している」が48.9%で最も多く、「していない」が17.0%、「わからない」が5.9%で続いている。

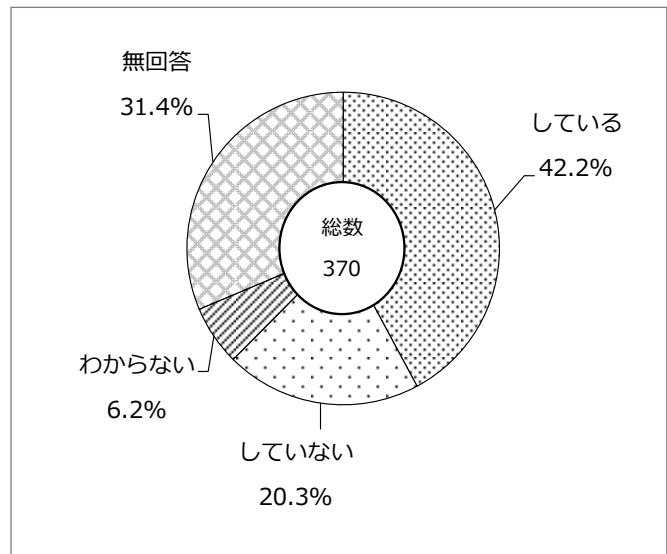
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
している	181	48.9
していない	63	17.0
わからない	22	5.9
無回答	104	28.1



(5) オス猫の去勢手術の有無

「している」が42.2%で最も多く、「していない」が20.3%、「わからない」が6.2%で続いている。

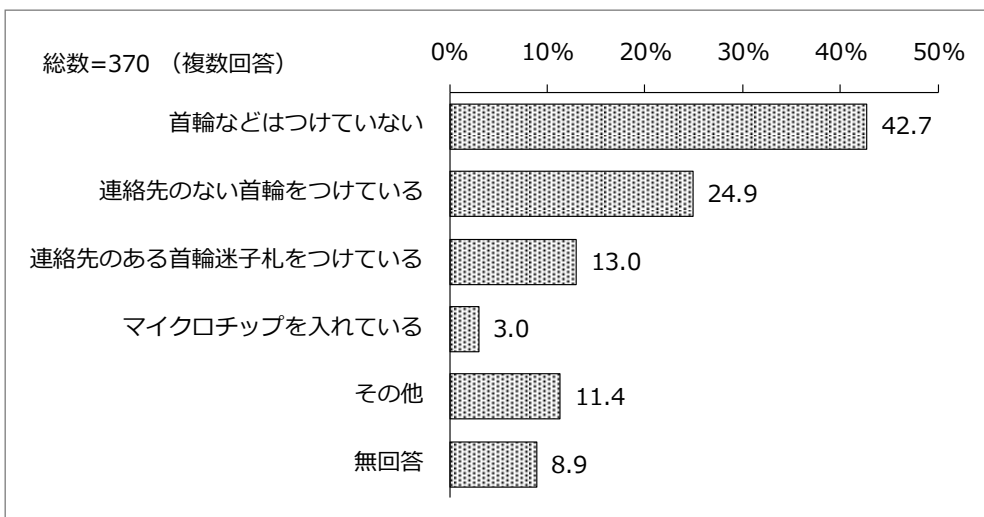
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
している	156	42.2
していない	75	20.3
わからない	23	6.2
無回答	116	31.4



(6) 身元表示方法

「首輪などはつけていない」が 42.7%で最も多く、「連絡先のない首輪をつけている」が 24.9%、「連絡先のある首輪迷子札をつけている」が 13.0%、「マイクロチップを入れている」が 3.0%で続いている。

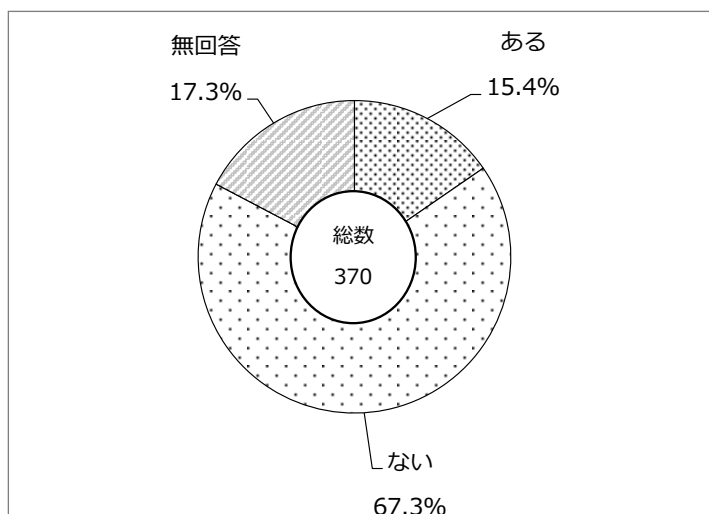
項目名【複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
連絡先のある首輪迷子札をつけている	48	13.0
連絡先のない首輪をつけている	92	24.9
マイクロチップを入れている	11	3.0
首輪などはつけていない	158	42.7
その他	42	11.4
無回答	33	8.9



(7) 飼いきれなくなったときの対策

飼いきれなくなったときのために準備していることは「ない」が67.3%、「ある」は15.4%となっている。

項目名	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
ある	57	15.4
ない	249	67.3
無回答	64	17.3

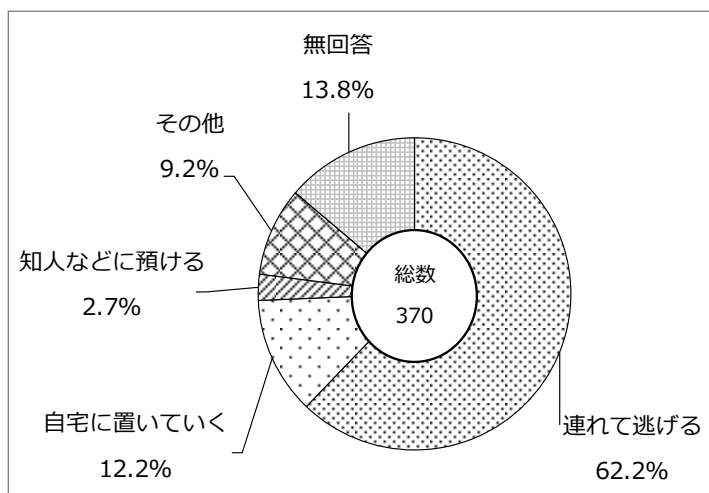


「ある」と回答した方の4割は子どもなどの「家族に見てもらう」ことを準備している内容にあげている。

(8) 災害時の処置

「連れて逃げる」が62.2%で最も多く、「自宅に置いていく」が12.2%、「その他」が9.2%、「知人などに預ける」が2.7%が続いている。

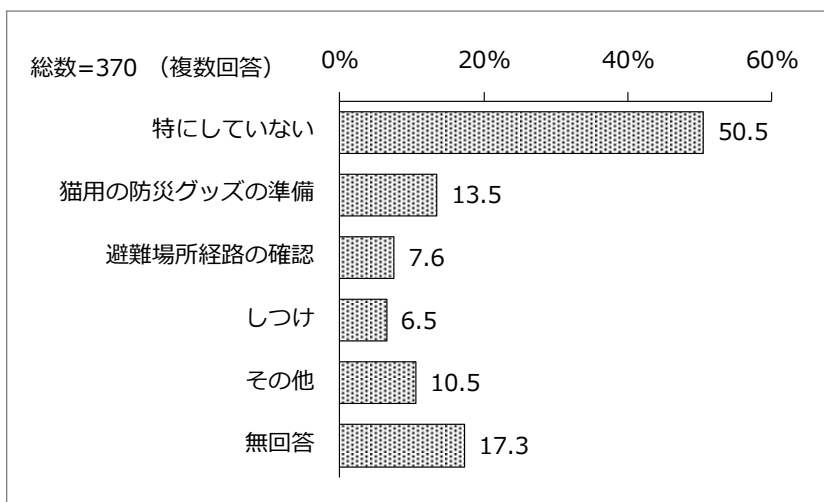
項目名	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
連れて逃げる	230	62.2
自宅に置いていく	45	12.2
知人などに預ける	10	2.7
その他	34	9.2
無回答	51	13.8



(9) 災害時の準備内容

災害時に備え、飼っている猫のためにどのような準備をしているかにつき、「特にしていない」が50.5%で最も多く、「猫用の防災グッズの準備」が13.5%、「その他」が10.5%、「避難場所経路の確認」が7.6%が続いている。

項目名【複数回答】	集計値	構成比 (%)
全体	370	100.0
猫用の防災グッズの準備	50	13.5
避難場所経路の確認	28	7.6
しつけ	24	6.5
特にしていない	187	50.5
その他	39	10.5
無回答	64	17.3



Ⅲ 解析

1 飼い主のいない猫を見かけるか

(1) 居住地区からみて

「よく見かける」で見ると、「全体」では 35.0%であるが、個別的には「巣鴨 2 丁目」「南池袋 4 丁目」が 100.0%で最も多く、「駒込 6 丁目」が 88.2%、「駒込 6 丁目」が 88.2%、「池袋本町 3 丁目」が 71.4%、「東池袋 5 丁目」が 65.0%、「上池袋 3 丁目」が 64.7%、「長崎 4 丁目」が 61.1%、で続いている。

ただし、「巣鴨 2 丁目」「南池袋 4 丁目」の回答総数の集計値は 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく 見 か け る	時 々 見 か け る	な い と ん ど 見 か け	ほ と ん ど い な い (意	識 わ か ら な い (意	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく 見 か け る	時 々 見 か け る	な い と ん ど 見 か け	ほ と ん ど い な い (意	識 わ か ら な い (意	無 回 答
全体	1,231 100.0	431 35.0	387 31.4	302 24.5	103 8.4	8 0.6	南大塚3丁目	15 100.0	3 20.0	2 13.3	2 60.0	9 6.7	1 -	-	
駒込1丁目	14 100.0	3 21.4	5 35.7	6 42.9	-	-	上池袋1丁目	18 100.0	6 33.3	6 33.3	3 16.7	2 11.1	1 5.6	-	
駒込2丁目	9 100.0	3 33.3	2 22.2	3 33.3	1 11.1	-	上池袋2丁目	15 100.0	4 26.7	7 46.7	3 20.0	1 6.7	-	-	
駒込3丁目	8 100.0	3 37.5	4 50.0	-	1 12.5	-	上池袋3丁目	17 100.0	11 64.7	3 17.6	1 5.9	2 11.8	-	-	
駒込4丁目	13 100.0	1 7.7	3 23.1	8 61.5	1 7.7	-	上池袋4丁目	22 100.0	6 27.3	6 27.3	7 31.8	3 13.6	-	-	
駒込5丁目	- *	- *	- *	- *	- *	- *	東池袋1丁目	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-	-	-	-	
駒込6丁目	17 100.0	15 88.2	1 5.9	-	-	1 5.9	東池袋2丁目	24 100.0	7 29.2	6 25.0	8 33.3	3 12.5	-	-	
駒込7丁目	12 100.0	6 50.0	3 25.0	1 8.3	2 16.7	-	東池袋3丁目	9 100.0	2 22.2	4 44.4	3 33.3	-	-	-	
巣鴨1丁目	11 100.0	1 9.1	4 36.4	5 45.5	1 9.1	-	東池袋4丁目	10 100.0	3 30.0	3 30.0	4 40.0	-	-	-	
巣鴨2丁目	1 100.0	1 100.0	-	-	-	-	東池袋5丁目	20 100.0	13 65.0	5 25.0	-	2 10.0	-	-	
巣鴨3丁目	18 100.0	5 27.8	7 38.9	6 33.3	-	-	南池袋1丁目	3 100.0	-	1 33.3	2 66.7	-	-	-	
巣鴨4丁目	29 100.0	5 17.2	11 37.9	10 34.5	3 10.3	-	南池袋2丁目	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	-	-	-	
巣鴨5丁目	15 100.0	5 33.3	5 33.3	2 13.3	1 6.7	2 13.3	南池袋3丁目	12 100.0	2 16.7	3 25.0	4 33.3	2 16.7	1 8.3	-	
西巣鴨1丁目	26 100.0	9 34.6	7 26.9	7 26.9	3 11.5	-	南池袋4丁目	5 100.0	5 100.0	-	-	-	-	-	
西巣鴨2丁目	18 100.0	8 44.4	8 44.4	1 5.6	1 5.6	-	西池袋1丁目	3 100.0	1 33.3	-	2 66.7	-	-	-	
西巣鴨3丁目	17 100.0	3 17.6	4 23.5	9 52.9	1 5.9	-	西池袋2丁目	18 100.0	8 44.4	4 22.2	5 27.8	1 5.6	-	-	
西巣鴨4丁目	13 100.0	4 30.8	4 30.8	4 30.8	1 7.7	-	西池袋3丁目	8 100.0	4 50.0	3 37.5	-	1 12.5	-	-	
北大塚1丁目	20 100.0	2 10.0	10 50.0	7 35.0	1 5.0	-	西池袋4丁目	17 100.0	6 35.3	8 47.1	3 17.6	-	-	-	
北大塚2丁目	8 100.0	-	-	7 87.5	1 12.5	-	西池袋5丁目	12 100.0	3 25.0	4 33.3	5 41.7	-	-	-	
北大塚3丁目	18 100.0	10 55.6	4 22.2	3 16.7	1 5.6	-	池袋1丁目	9 100.0	3 33.3	4 44.4	2 22.2	-	-	-	
南大塚1丁目	26 100.0	8 30.8	8 30.8	7 26.9	2 7.7	1 3.8	池袋2丁目	14 100.0	5 35.7	5 35.7	3 21.4	1 7.1	-	-	
南大塚2丁目	27 100.0	7 25.9	9 33.3	7 25.9	4 14.8	-	池袋3丁目	22 100.0	5 22.7	8 36.4	3 13.6	6 27.3	-	-	

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見 かける	時々見 かける	なほ いと んど見 かけ	識わ か ら い な い (意	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見 かける	時々見 かける	なほ いと んど見 かけ	識わ か ら い な い (意	無 回 答
池袋4丁目	10 100.0	5 50.0	1 10.0	3 30.0	1 10.0	-	長崎1丁目	14 100.0	7 50.0	4 28.6	3 21.4	-	-
池袋本町1丁目	16 100.0	7 43.8	5 31.3	2 12.5	2 12.5	-	長崎2丁目	14 100.0	6 42.9	5 35.7	3 21.4	-	-
池袋本町2丁目	18 100.0	6 33.3	10 55.6	1 5.6	1 5.6	-	長崎3丁目	13 100.0	5 38.5	5 38.5	2 15.4	1 7.7	-
池袋本町3丁目	14 100.0	10 71.4	3 21.4	-	1 7.1	-	長崎4丁目	18 100.0	11 61.1	5 27.8	1 5.6	1 5.6	-
池袋本町4丁目	35 100.0	13 37.1	14 40.0	5 14.3	3 8.6	-	長崎5丁目	12 100.0	3 25.0	4 33.3	4 33.3	1 8.3	-
雑司が谷1丁目	18 100.0	10 55.6	5 27.8	1 5.6	2 11.1	-	長崎6丁目	16 100.0	3 18.8	5 31.3	4 25.0	4 25.0	-
雑司が谷2丁目	22 100.0	8 36.4	9 40.9	4 18.2	1 4.5	-	千早1丁目	12 100.0	4 33.3	3 25.0	4 33.3	1 8.3	-
雑司が谷3丁目	9 100.0	4 44.4	1 11.1	2 22.2	2 22.2	-	千早2丁目	23 100.0	8 34.8	4 17.4	8 34.8	3 13.0	-
高田1丁目	26 100.0	11 42.3	9 34.6	4 15.4	2 7.7	-	千早3丁目	17 100.0	7 41.2	9 52.9	1 5.9	-	-
高田2丁目	13 100.0	1 7.7	3 23.1	8 61.5	1 7.7	-	千早4丁目	12 100.0	2 16.7	5 41.7	4 33.3	1 8.3	-
高田3丁目	13 100.0	4 30.8	4 30.8	4 30.8	1 7.7	-	高松1丁目	5 100.0	2 40.0	-	1 20.0	2 40.0	-
目白1丁目	9 100.0	2 22.2	3 33.3	4 44.4	-	-	高松2丁目	15 100.0	8 53.3	5 33.3	-	2 13.3	-
目白2丁目	19 100.0	11 57.9	1 5.3	3 15.8	4 21.1	-	高松3丁目	10 100.0	4 40.0	3 30.0	3 30.0	-	-
目白3丁目	15 100.0	3 20.0	6 40.0	5 33.3	1 6.7	-	要町1丁目	16 100.0	6 37.5	4 25.0	5 31.3	1 6.3	-
目白4丁目	19 100.0	7 36.8	7 36.8	4 21.1	-	1 5.3	要町2丁目	17 100.0	4 23.5	5 29.4	6 35.3	2 11.8	-
目白5丁目	14 100.0	3 21.4	6 42.9	5 35.7	-	-	要町3丁目	21 100.0	5 23.8	6 28.6	7 33.3	2 9.5	1 4.8
南長崎1丁目	16 100.0	5 31.3	5 31.3	4 25.0	2 12.5	-	千川1丁目	5 100.0	1 20.0	3 60.0	-	1 20.0	-
南長崎2丁目	10 100.0	3 30.0	3 30.0	2 20.0	2 20.0	-	千川2丁目	19 100.0	6 31.6	8 42.1	4 21.1	1 5.3	-
南長崎3丁目	20 100.0	9 45.0	6 30.0	4 20.0	1 5.0	-	無回答	12 100.0	6 50.0	3 25.0	1 8.3	2 16.7	-
南長崎4丁目	15 100.0	3 20.0	7 46.7	4 26.7	1 6.7	-							
南長崎5丁目	18 100.0	7 38.9	5 27.8	6 33.3	-	-							
南長崎6丁目	14 100.0	4 28.6	5 35.7	5 35.7	-	-							

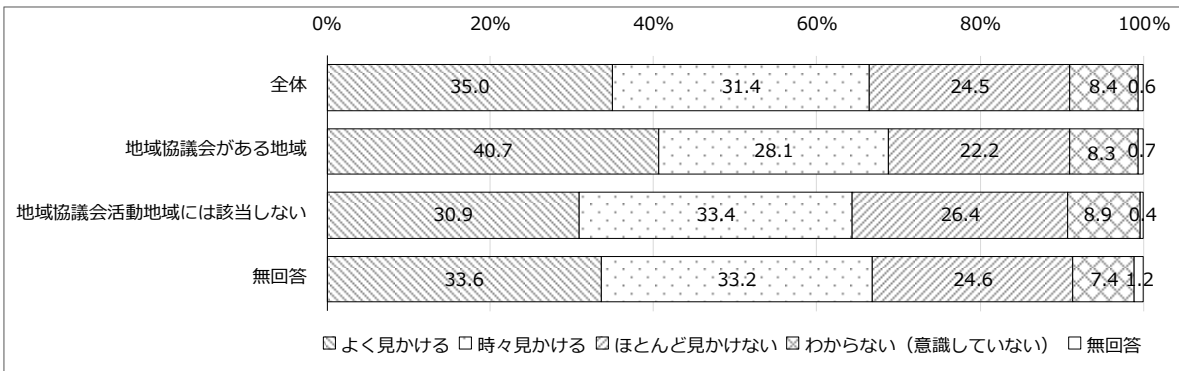
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(2)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「よく見かける」が多いのは「地域協議会がある地域」の 40.7%で、「地域協議会活動地域には該当しない」の 30.9%をほぼ 10%上回っている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見かける	時々見かける	ほとんど見かけない	わからない(意識していない)	無回答
全体	1,231 100.0	431 35.0	387 31.4	302 24.5	103 8.4	8 0.6
地域協議会がある地域	445 100.0	181 40.7	125 28.1	99 22.2	37 8.3	3 0.7
地域協議会活動地域には該当しない	530 100.0	164 30.9	177 33.4	140 26.4	47 8.9	2 0.4
無回答	256 100.0	86 33.6	85 33.2	63 24.6	19 7.4	3 1.2

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「よく見かける」は「全体」では 35.0%であるが、個別的には「平和霊苑周辺地域猫の会」100.0%で最も多く、「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」75.0%「染井猫の会」が 73.3%、「南大塚地域猫の会」「長崎キャッツフレンズ」「池本四丁目猫ちゃん見守り隊」が 66.7%で続いている。

ただし、「平和霊苑周辺地域猫の会」「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」「南大塚地域猫の会」の回答総数の集計値は 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	よく見 かける	時々見 かける	なほ いと んど見 かけ	識わ しから ない (意	無回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	よく見 かける	時々見 かける	なほ いと んど見 かけ	識わ しから ない (意	無回 答
		1,231 100.0	431 35.0	387 31.4	302 24.5	103 8.4	8 0.6			15 100.0	7 46.7	5 33.3	- -	3 20.0	- -
池袋一丁目地域猫の会	20年3月	14 100.0	8 57.1	3 21.4	3 21.4	- -	- -	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	4 36.4	2 18.2	4 36.4	1 9.1	- -
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	1 14.3	5 71.4	- -	1 14.3	- -	要町2丁目地域猫の会	27年2月	6 100.0	1 16.7	3 50.0	2 33.3	- -	- -
ハッピーキャット要町	21年8月	11 100.0	5 45.5	3 27.3	2 18.2	1 9.1	- -	平和霊苑周辺地域猫の会	27年7月	1 100.0	1 100.0	- -	- -	- -	- -
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0	- -	- -	西巣鴨4丁目地域猫の会	27年9月	3 100.0	1 33.3	2 66.7	- -	- -	- -
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	4 66.7	1 16.7	1 16.7	- -	- -	染井猫の会	27年9月	15 100.0	11 73.3	2 13.3	- -	1 6.7	1 6.7
すがも親和町会ねこの会	22年11月	8 100.0	4 50.0	- -	4 50.0	- -	- -	にゃんにゃんバトロール	28年3月	2 100.0	1 50.0	1 50.0	- -	- -	- -
要町三丁目・猫パンチ	23年3月	17 100.0	5 29.4	5 29.4	6 35.3	1 5.9	- -	庚申塚3丁目地域猫の会	28年6月	5 100.0	1 20.0	1 20.0	3 60.0	- -	- -
長崎キャッツフレンズ	23年8月	18 100.0	12 66.7	5 27.8	- -	1 5.6	- -	千川2丁目フーテンの猫さん	28年10月	13 100.0	6 46.2	3 23.1	3 23.1	1 7.7	- -
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	4 28.6	3 21.4	6 42.9	1 7.1	- -	千早四丁目キャットファミリー	29年3月	12 100.0	3 25.0	5 41.7	3 25.0	1 8.3	- -
長崎ネコの会・モジャ	24年5月	10 100.0	6 60.0	1 10.0	3 30.0	- -	- -	北大塚のら猫をふやさない会	29年3月	7 100.0	- -	1 14.3	5 71.4	1 14.3	- -
南大塚地域ねこネットワーク	24年8月	8 100.0	- -	2 25.0	6 75.0	- -	- -	Catsレンジャー	29年10月	8 100.0	5 62.5	1 12.5	1 12.5	1 12.5	- -
西池袋南町会みんなの猫の会	24年8月	21 100.0	9 42.9	9 42.9	2 9.5	1 4.8	- -	雑一猫と暮らす会	29年10月	10 100.0	5 50.0	3 30.0	1 10.0	1 10.0	- -
巣鴨三親町会	24年10月	17 100.0	1 5.9	8 47.1	4 23.5	3 17.6	1 5.9	千早2丁目キティの会	29年11月	22 100.0	8 36.4	4 18.2	7 31.8	3 13.6	- -
南大塚1丁目地域猫の会	25年2月	26 100.0	9 34.6	7 26.9	7 26.9	2 7.7	1 3.8	長六チエリーキャット	30年3月	14 100.0	3 21.4	5 35.7	3 21.4	3 21.4	- -
西巣鴨野良猫をふやさない会	25年3月	37 100.0	14 37.8	12 32.4	7 18.9	4 10.8	- -	千早3丁目ニャンレンジャー	30年9月	17 100.0	7 41.2	9 52.9	1 5.9	- -	- -
目白東町会まち猫協議会	25年5月	16 100.0	10 62.5	- -	4 25.0	2 12.5	- -	光和会のらねこ共生プロジェクト	30年11月	2 100.0	- -	- -	1 50.0	1 50.0	- -
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	4 28.6	4 28.6	6 42.9	- -	- -	雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト	30年12月	4 100.0	3 75.0	1 25.0	- -	- -	- -
池本四丁目猫ちゃん見守り隊	25年10月	12 100.0	8 66.7	3 25.0	1 8.3	- -	- -	上記活動地域には該当しない		530 100.0	164 30.9	177 33.4	140 26.4	47 8.9	2 0.4
二三四野良猫の会	25年10月	17 100.0	8 47.1	4 23.5	2 11.8	3 17.6	- -	無回答		256 100.0	86 33.6	85 33.2	63 24.6	19 7.4	3 1.2

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

2 飼い主のいない猫を見かけた時どのように思うか

(1) 住居形態からみて

「心が和む」では「一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）」が 28.6%、「かわいいと思う」では「一戸建て（賃貸）」が 37.5、「触りたくなる」では「集合住宅」が 12.7%、「かわいそうだと思う」では「一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）」が 42.9%で、それぞれ比率が最も高くなっている。

また、「問題だと思う」では「一戸建て（持ち家）」が 26.4%、「近づきたくない」では「一戸建て（賃貸）」が 25.0%、「迷惑だと思う」では「一戸建て（持ち家）」が 28.7%それぞれ比率が最も高くなっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	心 が 和 む	か わ い い と 思 う	触 り た く な る	思 わ い そ う だ と	問 題 だ と 思 う	近 づ き た く な い	迷 惑 だ と 思 う	何 も 思 わ な い	そ の 他	無 回 答
全体	1,231 100.0	204 16.6	340 27.6	141 11.5	430 34.9	289 23.5	210 17.1	261 21.2	156 12.7	53 4.3	15 1.2
一戸建て（持ち家）	606 100.0	93 15.3	157 25.9	63 10.4	226 37.3	160 26.4	112 18.5	174 28.7	64 10.6	26 4.3	5 0.8
一戸建て（賃貸）	24 100.0	2 8.3	9 37.5	2 8.3	8 33.3	5 20.8	6 25.0	3 12.5	3 12.5	1 4.2	1 4.2
一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）	7 100.0	2 28.6	- -	- -	3 42.9	- -	- -	2 28.6	- -	1 14.3	- -
集合住宅	583 100.0	106 18.2	172 29.5	74 12.7	190 32.6	124 21.3	92 15.8	81 13.9	87 14.9	23 3.9	7 1.2
無回答	11 100.0	1 9.1	2 18.2	2 18.2	3 27.3	- -	- -	1 9.1	2 18.2	2 18.2	2 18.2

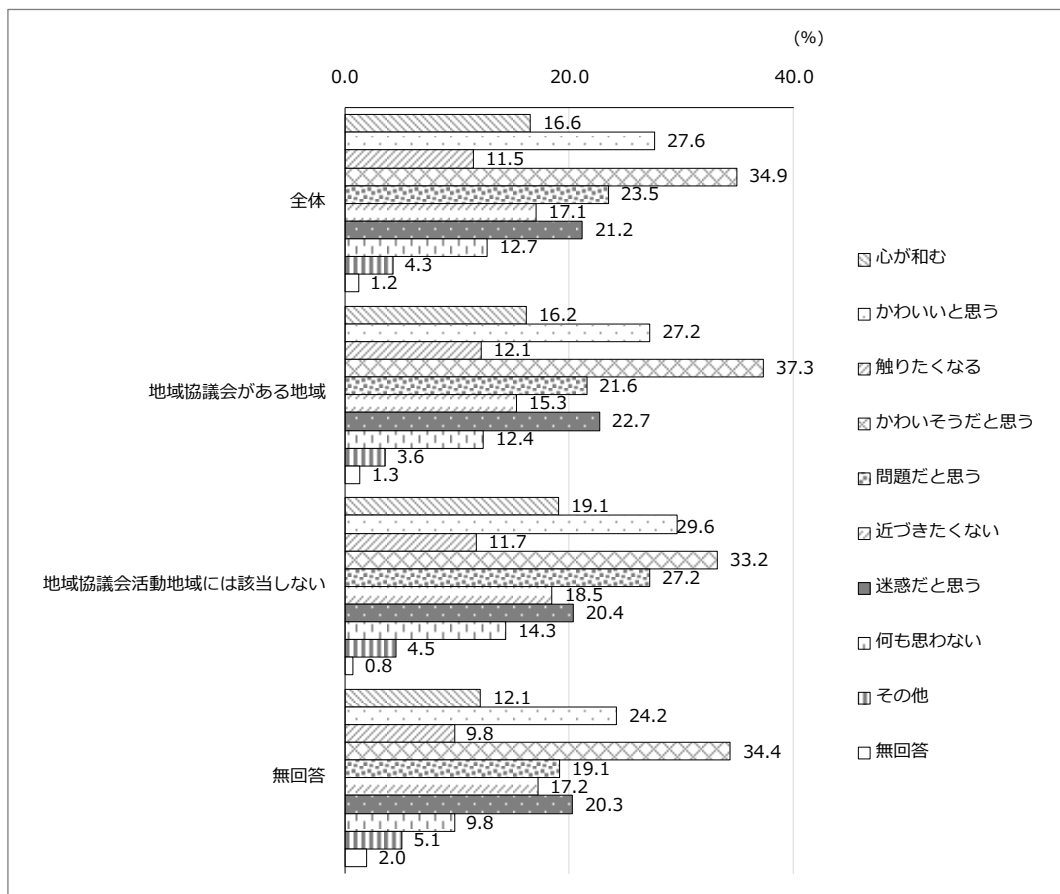
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(2)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、両者で目立つ相違は、「かわいそうだと思う」が「地域協議会がある地域」37.3%「地域協議会活動地域には該当しない」33.2%、「問題だと思う」が「地域協議会がある地域」21.6%「地域協議会活動地域には該当しない」27.2%、「近づきたくない」が「地域協議会がある地域」15.3%「地域協議会活動地域には該当しない」18.5%で、3%以上の差がある。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	心が和む	かわいいと思う	触りたくなる	かわいそうだと思う	問題だと思う	近づきたくない	迷惑だと思う	何も思わない	その他	無回答
全体	1,231	204	340	141	430	289	210	261	156	53	15
	100.0	16.6	27.6	11.5	34.9	23.5	17.1	21.2	12.7	4.3	1.2
地域協議会がある地域	445	72	121	54	166	96	68	101	55	16	6
	100.0	16.2	27.2	12.1	37.3	21.6	15.3	22.7	12.4	3.6	1.3
地域協議会活動地域には該当しない	530	101	157	62	176	144	98	108	76	24	4
	100.0	19.1	29.6	11.7	33.2	27.2	18.5	20.4	14.3	4.5	0.8
無回答	256	31	62	25	88	49	44	52	25	13	5
	100.0	12.1	24.2	9.8	34.4	19.1	17.2	20.3	9.8	5.1	2.0

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「かわいそうだと思う」は「全体」では34.9%であるが、個別的には「西巢鴨4丁目地域猫の会」が100.0%で最も多く、「雑一猫と暮らす会」が60.0%、「千早2丁目キティの会」が59.1%、「千早3丁目ニャンレンジャー」が58.8%で続いている。ただし、「西巢鴨4丁目地域猫の会」の回答総数の集計値は10未満である。

「問題だと思う」は「全体」では23.5%であるが、個別的には「西巢鴨4丁目地域猫の会」が100.0%で最も多く、「にゃんにゃんパトロール」が50.0%、「庚申塚3丁目地域猫の会」が40.0%、「すがも親和町会ねこの会」が37.5%で続いている。ただし、「西巢鴨4丁目地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「庚申塚3丁目地域猫の会」「すがも親和町会ねこの会」の上位すべての回答総数の集計値は10未満である。

「近づきたくない」は「全体」では17.1%であるが、個別的には「にゃんにゃんパトロール」が50.0%で最も多く、「千川キッツ」が42.9%、「Catsレンジャー」が37.5%、「西巢鴨野良猫をふやさない会」が35.1%で続いている。ただし、「にゃんにゃんパトロール」「千川キッツ」「庚申塚3丁目地域猫の会」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体													上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体												
		心 が 和 む	か わ い い と 思 う	触 り た く な る	か わ い そ う だ と 思 う	問 題 だ と 思 う	近 づ き た く な い	迷 惑 だ と 思 う	何 も 思 わ な い	そ の 他	無 回 答	心 が 和 む	か わ い い と 思 う	触 り た く な る			か わ い そ う だ と 思 う	問 題 だ と 思 う	近 づ き た く な い	迷 惑 だ と 思 う	何 も 思 わ な い	そ の 他	無 回 答						
全体		1,231	204	340	141	430	289	210	261	156	53	15	高松二丁目地域猫の会	25年10月	15	3	1	-	7	3	3	3	3	-	-				
池袋一丁目地域猫の会	20年3月	100.0	16.6	27.6	11.5	34.9	23.5	17.1	21.2	12.7	4.3	1.2	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11	2	3	2	4	2	2	1	-	2	1				
千川キッツ	20年7月	100.0	14.3	35.7	14.3	35.7	28.6	14.3	21.4	-	-	7.1	要町2丁目地域猫の会	27年2月	6	-	1	1	1	-	-	1	2	-	-				
ハッピーキャット要町	21年8月	100.0	11.2	3	-	3	2	-	4	2	-	-	平和霊苑周辺地域猫の会	27年7月	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-				
池袋2丁目原町会	22年1月	100.0	20.0	40.0	20.0	40.0	20.0	-	20.0	20.0	-	-	西巢鴨4丁目地域猫の会	27年9月	3	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-				
南大塚地域猫の会	22年9月	100.0	6	3	1	2	-	1	1	1	-	-	染井猫の会	27年9月	15	3	5	-	5	2	1	3	3	1	-				
すがも親和町会ねこの会	22年11月	100.0	8	-	4	1	2	3	1	2	-	-	にゃんにゃんパトロール	28年3月	2	1	1	1	1	1	1	-	-	-	-				
要町三丁目・猫ハンチ	23年3月	100.0	17	2	3	1	7	5	3	2	-	-	庚申塚3丁目地域猫の会	28年6月	5	2	2	2	1	2	-	3	-	-	-				
長崎キッツフレンズ	23年8月	100.0	18	2	6	3	2	3	2	6	1	1	千川2丁目フーテンの猫さん	28年10月	13	2	1	2	2	3	-	7	2	1	-				
千早一丁目猫キック	24年4月	100.0	14	-	2	1	9	2	1	3	1	-	千早四丁目キッツファミリー	29年3月	12	4	5	3	3	2	2	4	3	-	-				
長崎ネコの会・モジャ	24年5月	100.0	10	2	4	-	5	1	1	-	2	-	北大塚のら猫をふやさない会	29年3月	7	-	1	-	1	1	2	2	3	-	-				
南大塚地域ねこネットワーク	24年8月	100.0	8	1	1	1	4	1	-	-	2	-	Catsレンジャー	29年10月	8	1	2	-	3	1	3	-	-	-	-				
西池袋南町会みんなの猫の会	24年8月	100.0	21	4	3	2	9	4	3	2	3	2	雑一猫と暮らす会	29年10月	10	2	2	2	6	3	2	3	1	-	-				
巢鴨三親町会	24年10月	100.0	17	1	5	2	8	6	3	1	1	-	千早2丁目キティの会	29年11月	22	8	9	3	13	4	-	-	2	1	-				
南大塚1丁目地域猫の会	25年2月	100.0	26	6	10	5	10	5	4	5	5	1	長六チエリーキッツ	30年3月	14	2	4	2	5	1	-	6	2	1	-				
西巢鴨野良猫をふやさない会	25年3月	100.0	37	7	13	3	11	12	13	13	3	2	千早3丁目ニャンレンジャー	30年9月	17	3	6	3	10	3	1	6	1	1	-				
目白東町会まち猫協議会	25年5月	100.0	16	2	4	4	6	5	3	3	2	-	光和会のらね共生プロジェクト	30年11月	2	-	1	-	-	-	-	-	1	-	-				
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	100.0	14	-	-	1	5	5	2	5	2	-	雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト	30年12月	4	1	2	-	1	1	-	1	-	-	-				
池本四丁目猫ちゃん見守り隊	25年10月	100.0	12	2	3	2	2	3	3	1	2	1	上記活動地域には該当しない	530	101	157	62	176	144	98	108	76	24	4					
二三野良猫の会	25年10月	100.0	16.7	25.0	16.7	25.0	25.0	8.3	16.7	8.3	-	-	無回答	256	31	62	25	88	49	44	52	25	13	5					
		100.0	11.8	17.6	17.6	35.3	23.5	17.6	35.3	5.9	11.8	-		100.0	12.1	24.2	9.8	34.4	19.1	17.2	20.3	9.8	5.1	2.0					

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

3 飼い主のいない猫が家の周りで子猫を産んだことがあるか

(1) 居住地区からみて

「ある」で見ると、「全体」では28.4%であるが、個別的には「巢鴨2丁目」が100.0%で最も多く、「駒込6丁目」が70.6%、「西池袋1丁目」が66.7%、「千川1丁目」が60.0%、「雑司が谷2丁目」が54.5%、「東池袋1丁目」「東池袋4丁目」「南池袋2丁目」が50.0%で続いている。

ただし、「巢鴨2丁目」「西池袋1丁目」「千川1丁目」「東池袋1丁目」「南池袋2丁目」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	350 28.4	335 27.2	537 43.6	9 0.7	南大塚3丁目	15 100.0	4 26.7	6 40.0	5 33.3	-
駒込1丁目	14 100.0	1 7.1	7 50.0	6 42.9	-	上池袋1丁目	18 100.0	4 22.2	5 27.8	9 50.0	-
駒込2丁目	9 100.0	3 33.3	1 11.1	5 55.6	-	上池袋2丁目	15 100.0	4 26.7	3 20.0	8 53.3	-
駒込3丁目	8 100.0	2 25.0	2 25.0	4 50.0	-	上池袋3丁目	17 100.0	6 35.3	6 35.3	5 29.4	-
駒込4丁目	13 100.0	2 15.4	6 46.2	5 38.5	-	上池袋4丁目	22 100.0	5 22.7	8 36.4	9 40.9	-
駒込5丁目	- *	- *	- *	- *	- *	東池袋1丁目	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-	-
駒込6丁目	17 100.0	12 70.6	-	5 29.4	-	東池袋2丁目	24 100.0	4 16.7	8 33.3	12 50.0	-
駒込7丁目	12 100.0	2 16.7	7 58.3	3 25.0	-	東池袋3丁目	9 100.0	2 22.2	1 11.1	6 66.7	-
巢鴨1丁目	11 100.0	3 27.3	2 18.2	6 54.5	-	東池袋4丁目	10 100.0	5 50.0	3 30.0	2 20.0	-
巢鴨2丁目	1 100.0	1 100.0	-	-	-	東池袋5丁目	20 100.0	9 45.0	2 10.0	9 45.0	-
巢鴨3丁目	18 100.0	4 22.2	5 27.8	9 50.0	-	南池袋1丁目	3 100.0	-	1 33.3	2 66.7	-
巢鴨4丁目	29 100.0	4 13.8	11 37.9	14 48.3	-	南池袋2丁目	2 100.0	1 50.0	-	1 50.0	-
巢鴨5丁目	15 100.0	3 20.0	3 20.0	8 53.3	1 6.7	南池袋3丁目	12 100.0	2 16.7	3 25.0	7 58.3	-
西巢鴨1丁目	26 100.0	6 23.1	5 19.2	13 50.0	2 7.7	南池袋4丁目	5 100.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0	-
西巢鴨2丁目	18 100.0	8 44.4	4 22.2	6 33.3	-	西池袋1丁目	3 100.0	2 66.7	1 33.3	-	-
西巢鴨3丁目	17 100.0	4 23.5	7 41.2	6 35.3	-	西池袋2丁目	18 100.0	2 11.1	2 11.1	14 77.8	-
西巢鴨4丁目	13 100.0	4 30.8	3 23.1	6 46.2	-	西池袋3丁目	8 100.0	3 37.5	-	5 62.5	-
北大塚1丁目	20 100.0	3 15.0	3 15.0	14 70.0	-	西池袋4丁目	17 100.0	4 23.5	2 11.8	11 64.7	-
北大塚2丁目	8 100.0	-	3 37.5	4 50.0	1 12.5	西池袋5丁目	12 100.0	2 16.7	4 33.3	6 50.0	-
北大塚3丁目	18 100.0	8 44.4	2 11.1	8 44.4	-	池袋1丁目	9 100.0	3 33.3	2 22.2	4 44.4	-
南大塚1丁目	26 100.0	4 15.4	11 42.3	11 42.3	-	池袋2丁目	14 100.0	3 21.4	4 28.6	7 50.0	-
南大塚2丁目	27 100.0	3 11.1	12 44.4	12 44.4	-	池袋3丁目	22 100.0	7 31.8	3 13.6	12 54.5	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答
池袋4丁目	10 100.0	3 30.0	4 40.0	3 30.0	-	長崎1丁目	14 100.0	7 50.0	2 14.3	5 35.7	-
池袋本町1丁目	16 100.0	7 43.8	1 6.3	8 50.0	-	長崎2丁目	14 100.0	2 14.3	3 21.4	9 64.3	-
池袋本町2丁目	18 100.0	7 38.9	6 33.3	5 27.8	-	長崎3丁目	13 100.0	6 46.2	4 30.8	3 23.1	-
池袋本町3丁目	14 100.0	6 42.9	2 14.3	5 35.7	1 7.1	長崎4丁目	18 100.0	7 38.9	8 44.4	3 16.7	-
池袋本町4丁目	35 100.0	14 40.0	8 22.9	13 37.1	-	長崎5丁目	12 100.0	1 8.3	4 33.3	7 58.3	-
雑司が谷1丁目	18 100.0	6 33.3	2 11.1	9 50.0	1 5.6	長崎6丁目	16 100.0	5 31.3	4 25.0	7 43.8	-
雑司が谷2丁目	22 100.0	12 54.5	4 18.2	6 27.3	-	千早1丁目	12 100.0	3 25.0	5 41.7	4 33.3	-
雑司が谷3丁目	9 100.0	2 22.2	3 33.3	4 44.4	-	千早2丁目	23 100.0	5 21.7	8 34.8	10 43.5	-
高田1丁目	26 100.0	10 38.5	6 23.1	10 38.5	-	千早3丁目	17 100.0	6 35.3	5 29.4	6 35.3	-
高田2丁目	13 100.0	2 15.4	7 53.8	4 30.8	-	千早4丁目	12 100.0	2 16.7	5 41.7	5 41.7	-
高田3丁目	13 100.0	1 7.7	5 38.5	7 53.8	-	高松1丁目	5 100.0	-	1 20.0	4 80.0	-
目白1丁目	9 100.0	-	3 33.3	6 66.7	-	高松2丁目	15 100.0	6 40.0	4 26.7	5 33.3	-
目白2丁目	19 100.0	8 42.1	1 5.3	10 52.6	-	高松3丁目	10 100.0	1 10.0	-	8 80.0	1 10.0
目白3丁目	15 100.0	2 13.3	6 40.0	7 46.7	-	要町1丁目	16 100.0	8 50.0	3 18.8	5 31.3	-
目白4丁目	19 100.0	8 42.1	6 31.6	5 26.3	-	要町2丁目	17 100.0	8 47.1	4 23.5	5 29.4	-
目白5丁目	14 100.0	2 14.3	4 28.6	7 50.0	1 7.1	要町3丁目	21 100.0	5 23.8	8 38.1	8 38.1	-
南長崎1丁目	16 100.0	2 12.5	6 37.5	8 50.0	-	千川1丁目	5 100.0	3 60.0	-	2 40.0	-
南長崎2丁目	10 100.0	3 30.0	3 30.0	3 30.0	1 10.0	千川2丁目	19 100.0	7 36.8	5 26.3	7 36.8	-
南長崎3丁目	20 100.0	6 30.0	7 35.0	7 35.0	-	無回答	12 100.0	5 41.7	2 16.7	5 41.7	-
南長崎4丁目	15 100.0	4 26.7	4 26.7	7 46.7	-						
南長崎5丁目	18 100.0	4 22.2	4 22.2	10 55.6	-						
南長崎6丁目	14 100.0	2 14.3	7 50.0	5 35.7	-						

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(2)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「ある」が多いのは「地域協議会がある地域」の 31.2%で、「地域協議会活動地域には該当しない」の 26.2%を5%上回っている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	350 28.4	335 27.2	537 43.6	9 0.7
地域協議会がある地域	445 100.0	139 31.2	118 26.5	187 42.0	1 0.2
地域協議会活動地域 には該当しない	530 100.0	139 26.2	144 27.2	245 46.2	2 0.4
無回答	256 100.0	72 28.1	73 28.5	105 41.0	6 2.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

これを地域協議会のある地域ごとにみると、「ある」は「全体」では 28.4%であるが、個別的には「平和霊苑周辺地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」が 100.0%で最も多く、「要町 2 丁目地域猫の会」が 66.7%、「池本四丁目猫ちゃん見守り隊」が 50.0%、「ハッピーキャット要町」が 45.5%、「池袋一丁目地域猫の会」「千川キャッツ」が 42.9%で続いている。

ただし、「平和霊苑周辺地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「要町 2 丁目地域猫の会」「千川キャッツ」の回答総数の集計値は 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	わ か ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	350 28.4	335 27.2	537 43.6	9 0.7	高松二丁目地域猫の 会	15 100.0	5 33.3	4 26.7	6 40.0	-
池袋一丁目地域猫の 会	14 100.0	6 42.9	3 21.4	5 35.7	-	上り屋敷町会猫の輪	11 100.0	2 18.2	1 9.1	8 72.7	-
千川キャッツ	7 100.0	3 42.9	-	4 57.1	-	要町2丁目地域猫の 会	6 100.0	4 66.7	2 33.3	-	-
ハッピーキャット要 町	11 100.0	5 45.5	3 27.3	3 27.3	-	平和霊苑周辺地域猫 の会	1 100.0	1 100.0	-	-	-
池袋2丁目原町会	5 100.0	1 20.0	2 40.0	2 40.0	-	西巣鴨4丁目地域猫 の会	3 100.0	-	-	3 100.0	-
南大塚地域猫の会	6 100.0	2 33.3	1 16.7	3 50.0	-	染井猫の会	15 100.0	8 53.3	1 6.7	6 40.0	-
すがも親和町会ねこ の会	8 100.0	1 12.5	2 25.0	5 62.5	-	にやんにゃんバト ロール	2 100.0	2 100.0	-	-	-
要町三丁目・猫パン チ	17 100.0	5 29.4	6 35.3	6 35.3	-	庚申塚3丁目地域猫 の会	5 100.0	1 20.0	1 20.0	3 60.0	-
長崎キャッツフレ ンズ	18 100.0	7 38.9	6 33.3	5 27.8	-	千川2丁目フーテン の猫さん	13 100.0	5 38.5	5 38.5	3 23.1	-
千早一丁目猫キック	14 100.0	3 21.4	7 50.0	4 28.6	-	千早四丁目キャット ファミリー	12 100.0	2 16.7	5 41.7	5 41.7	-
長崎ネコの会・モ ジャ	10 100.0	3 30.0	1 10.0	6 60.0	-	北大塚のら猫をふや さない会	7 100.0	-	2 28.6	5 71.4	-
南大塚地域ねこネッ トワーク	8 100.0	3 37.5	4 50.0	1 12.5	-	Catsレンジャー	8 100.0	3 37.5	4 50.0	1 12.5	-
西池袋南町会みんな の猫の会	21 100.0	5 23.8	1 4.8	15 71.4	-	雑一猫と暮らす会	10 100.0	4 40.0	1 10.0	4 40.0	1 10.0
巣鴨三親町会	17 100.0	4 23.5	4 23.5	9 52.9	-	千早2丁目キティの 会	22 100.0	5 22.7	8 36.4	9 40.9	-
南大塚1丁目地域猫 の会	26 100.0	4 15.4	11 42.3	11 42.3	-	長六チェリーキャッ ト	14 100.0	4 28.6	4 28.6	6 42.9	-
西巣鴨野良猫をふや さない会	37 100.0	14 37.8	7 18.9	16 43.2	-	千早3丁目ニャンレ ンジャー	17 100.0	6 35.3	5 29.4	6 35.3	-
目白東町会まち猫協 議会	16 100.0	6 37.5	3 18.8	7 43.8	-	光和会のらねご共生 プロジェクト	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	-
駒込地域ねこ桜の会	14 100.0	3 21.4	8 57.1	3 21.4	-	雑司が谷3丁目町会 地域猫プロジェクト	4 100.0	1 25.0	-	3 75.0	-
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	12 100.0	6 50.0	2 16.7	4 33.3	-	上記活動地域には該 当しない	530 100.0	139 26.2	144 27.2	245 46.2	2 0.4
二三四野良猫の会	17 100.0	5 29.4	3 17.6	9 52.9	-	無回答	256 100.0	72 28.1	73 28.5	105 41.0	6 2.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

4 飼い主のいない猫で被害を受けたことがあるか

(1) 居住地区からみて

「ある」で見ると、「全体」では41.3%であるが、個別的には「巢鴨2丁目」「千川1丁目」が100.0%で最も多く、「駒込6丁目」「千早3丁目」が82.4%、「西巢鴨2丁目」が72.2%、「西池袋4丁目」が70.6%、「長崎3丁目」が69.2%、「要町1丁目」が68.8%が続いている。ただし、「巢鴨2丁目」「千川1丁目」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	508 41.3	636 51.7	72 5.8	15 1.2	南大塚3丁目	15 100.0	4 26.7	11 73.3	-	-
駒込1丁目	14 100.0	6 42.9	8 57.1	-	-	上池袋1丁目	18 100.0	6 33.3	12 66.7	-	-
駒込2丁目	9 100.0	3 33.3	6 66.7	-	-	上池袋2丁目	15 100.0	8 53.3	5 33.3	2 13.3	-
駒込3丁目	8 100.0	5 62.5	3 37.5	-	-	上池袋3丁目	17 100.0	9 52.9	5 29.4	1 5.9	2 11.8
駒込4丁目	13 100.0	3 23.1	9 69.2	1 7.7	-	上池袋4丁目	22 100.0	6 27.3	13 59.1	3 13.6	-
駒込5丁目	- *	- *	- *	- *	- *	東池袋1丁目	2 100.0	-	2 100.0	-	-
駒込6丁目	17 100.0	14 82.4	3 17.6	-	-	東池袋2丁目	24 100.0	9 37.5	15 62.5	-	-
駒込7丁目	12 100.0	4 33.3	6 50.0	2 16.7	-	東池袋3丁目	9 100.0	3 33.3	5 55.6	1 11.1	-
巢鴨1丁目	11 100.0	3 27.3	8 72.7	-	-	東池袋4丁目	10 100.0	4 40.0	6 60.0	-	-
巢鴨2丁目	1 100.0	1 100.0	-	-	-	東池袋5丁目	20 100.0	8 40.0	9 45.0	3 15.0	-
巢鴨3丁目	18 100.0	7 38.9	8 44.4	2 11.1	1 5.6	南池袋1丁目	3 100.0	1 33.3	2 66.7	-	-
巢鴨4丁目	29 100.0	10 34.5	18 62.1	1 3.4	-	南池袋2丁目	2 100.0	-	2 100.0	-	-
巢鴨5丁目	15 100.0	7 46.7	5 33.3	2 13.3	1 6.7	南池袋3丁目	12 100.0	4 33.3	7 58.3	1 8.3	-
西巢鴨1丁目	26 100.0	10 38.5	14 53.8	1 3.8	1 3.8	南池袋4丁目	5 100.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0	-
西巢鴨2丁目	18 100.0	13 72.2	5 27.8	-	-	西池袋1丁目	3 100.0	-	3 100.0	-	-
西巢鴨3丁目	17 100.0	7 41.2	9 52.9	1 5.9	-	西池袋2丁目	18 100.0	7 38.9	11 61.1	-	-
西巢鴨4丁目	13 100.0	4 30.8	8 61.5	1 7.7	-	西池袋3丁目	8 100.0	4 50.0	4 50.0	-	-
北大塚1丁目	20 100.0	4 20.0	14 70.0	2 10.0	-	西池袋4丁目	17 100.0	12 70.6	4 23.5	1 5.9	-
北大塚2丁目	8 100.0	1 12.5	5 62.5	1 12.5	1 12.5	西池袋5丁目	12 100.0	3 25.0	8 66.7	1 8.3	-
北大塚3丁目	18 100.0	9 50.0	5 27.8	4 22.2	-	池袋1丁目	9 100.0	1 11.1	6 66.7	1 11.1	1 11.1
南大塚1丁目	26 100.0	17 65.4	9 34.6	-	-	池袋2丁目	14 100.0	5 35.7	7 50.0	2 14.3	-
南大塚2丁目	27 100.0	11 40.7	14 51.9	2 7.4	-	池袋3丁目	22 100.0	9 40.9	12 54.5	1 4.5	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答
池袋4丁目	10 100.0	2 20.0	6 60.0	2 20.0	-	長崎1丁目	14 100.0	7 50.0	7 50.0	-	-
池袋本町1丁目	16 100.0	5 31.3	9 56.3	2 12.5	-	長崎2丁目	14 100.0	5 35.7	8 57.1	1 7.1	-
池袋本町2丁目	18 100.0	9 50.0	9 50.0	-	-	長崎3丁目	13 100.0	9 69.2	4 30.8	-	-
池袋本町3丁目	14 100.0	8 57.1	5 35.7	1 7.1	-	長崎4丁目	18 100.0	7 38.9	10 55.6	1 5.6	-
池袋本町4丁目	35 100.0	14 40.0	21 60.0	-	-	長崎5丁目	12 100.0	3 25.0	7 58.3	2 16.7	-
雑司が谷1丁目	18 100.0	10 55.6	6 33.3	2 11.1	-	長崎6丁目	16 100.0	7 43.8	9 56.3	-	-
雑司が谷2丁目	22 100.0	12 54.5	9 40.9	-	1 4.5	千早1丁目	12 100.0	3 25.0	7 58.3	2 16.7	-
雑司が谷3丁目	9 100.0	4 44.4	5 55.6	-	-	千早2丁目	23 100.0	4 17.4	16 69.6	2 8.7	1 4.3
高田1丁目	26 100.0	10 38.5	13 50.0	2 7.7	1 3.8	千早3丁目	17 100.0	14 82.4	1 5.9	2 11.8	-
高田2丁目	13 100.0	1 7.7	12 92.3	-	-	千早4丁目	12 100.0	4 33.3	8 66.7	-	-
高田3丁目	13 100.0	5 38.5	7 53.8	1 7.7	-	高松1丁目	5 100.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0	-
目白1丁目	9 100.0	1 11.1	7 77.8	1 11.1	-	高松2丁目	15 100.0	9 60.0	4 26.7	2 13.3	-
目白2丁目	19 100.0	4 21.1	13 68.4	2 10.5	-	高松3丁目	10 100.0	4 40.0	4 40.0	1 10.0	1 10.0
目白3丁目	15 100.0	7 46.7	8 53.3	-	-	要町1丁目	16 100.0	11 68.8	4 25.0	1 6.3	-
目白4丁目	19 100.0	9 47.4	10 52.6	-	-	要町2丁目	17 100.0	7 41.2	10 58.8	-	-
目白5丁目	14 100.0	5 35.7	8 57.1	-	1 7.1	要町3丁目	21 100.0	11 52.4	10 47.6	-	-
南長崎1丁目	16 100.0	4 25.0	11 68.8	1 6.3	-	千川1丁目	5 100.0	5 100.0	-	-	-
南長崎2丁目	10 100.0	2 20.0	6 60.0	-	2 20.0	千川2丁目	19 100.0	8 42.1	10 52.6	-	1 5.3
南長崎3丁目	20 100.0	8 40.0	11 55.0	1 5.0	-	無回答	12 100.0	4 33.3	7 58.3	1 8.3	-
南長崎4丁目	15 100.0	6 40.0	8 53.3	1 6.7	-						
南長崎5丁目	18 100.0	8 44.4	9 50.0	1 5.6	-						
南長崎6丁目	14 100.0	6 42.9	7 50.0	1 7.1	-						

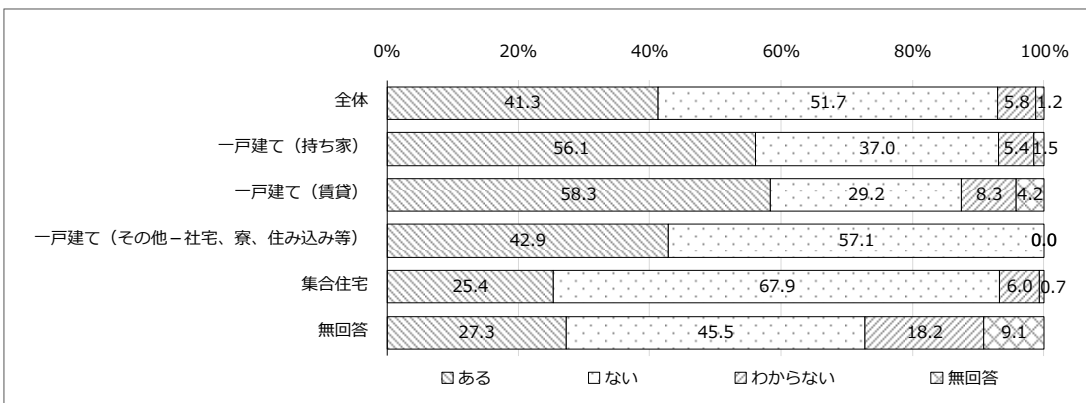
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(2)住居形態からみて

「ある」で見ると、「全体」では41.3%であるが、個別的には「一戸建て（賃貸）」が58.3%で最も多く、「一戸建て（持ち家）」が56.1%、「一戸建て（その他－社宅、寮、住み込み等）」が42.9%で続いて、25.4%の「集合住宅」が最も少ない。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	508 41.3	636 51.7	72 5.8	15 1.2
一戸建て（持ち家）	606 100.0	340 56.1	224 37.0	33 5.4	9 1.5
一戸建て（賃貸）	24 100.0	14 58.3	7 29.2	2 8.3	1 4.2
一戸建て（その他－社宅、寮、住み込み等）	7 100.0	3 42.9	4 57.1	-	-
集合住宅	583 100.0	148 25.4	396 67.9	35 6.0	4 0.7
無回答	11 100.0	3 27.3	5 45.5	2 18.2	1 9.1

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

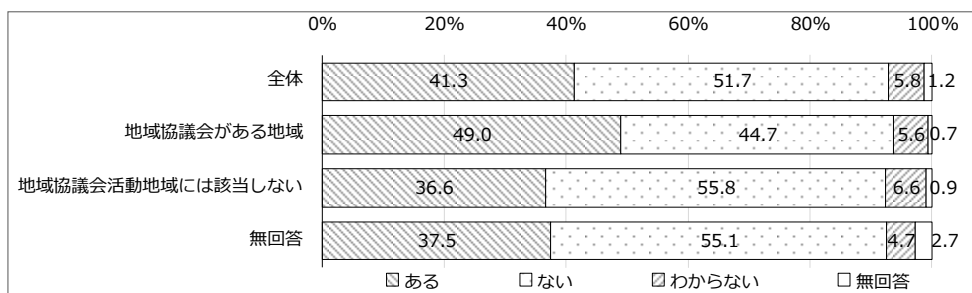


(3)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「ある」が多いのは「地域協議会がある地域」の49.0%で、「地域協議会活動地域には該当しない」の36.6%を10%以上上回っている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	わ か ら な い	無 回 答
全体	1,231	508	636	72	15
	100.0	41.3	51.7	5.8	1.2
地域協議会がある地 域	445	218	199	25	3
	100.0	49.0	44.7	5.6	0.7
地域協議会活動地域 には該当しない	530	194	296	35	5
	100.0	36.6	55.8	6.6	0.9
無回答	256	96	141	12	7
	100.0	37.5	55.1	4.7	2.7

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「ある」は、「全体」では51.7%であるが、個別적으로는「平和霊苑周辺地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」が100.0%で最も多く、「千早3丁目ニャンレンジャー」が82.4%、「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」が75.0%、「染井猫の会」が73.3%、「千川キャッツ」が71.4%、「雑一猫と暮らす会」が70.0%、「池本四丁目猫ちゃん見守り隊」が66.7%で続いている。

ただし、「平和霊苑周辺地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」「千川キャッツ」の回答総数の集計値は10未満である。

Ⅲ解析 4 飼い主のいない猫で被害を受けたことがあるか

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	ある	ない	わ か ら な い	無 回 答
全体		1,231 100.0	508 41.3	636 51.7	72 5.8	15 1.2	高松二丁目地域猫の 会	25年10 月	15 100.0	8 53.3	5 33.3	2 13.3	-
池袋一丁目地域猫の 会	20年3月	14 100.0	3 21.4	8 57.1	2 14.3	1 7.1	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	5 45.5	6 54.5	-	-
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	5 71.4	1 14.3	1 14.3	-	要町2丁目地域猫の 会	27年2月	6 100.0	3 50.0	3 50.0	-	-
ハッピーキャット要 町	21年8月	11 100.0	7 63.6	3 27.3	1 9.1	-	平和霊苑周辺地域猫 の会	27年7月	1 100.0	1 100.0	-	-	-
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	3 60.0	2 40.0	-	-	西巣鴨4丁目地域猫 の会	27年9月	3 100.0	1 33.3	2 66.7	-	-
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	2 33.3	4 66.7	-	-	染井猫の会	27年9月	15 100.0	11 73.3	3 20.0	1 6.7	-
すがも親和町会ねこ の会	22年11 月	8 100.0	2 25.0	5 62.5	1 12.5	-	にゃんにゃんパト ロール	28年3月	2 100.0	2 100.0	-	-	-
要町三丁目・猫パン チ	23年3月	17 100.0	10 58.8	7 41.2	-	-	庚申塚3丁目地域猫 の会	28年6月	5 100.0	2 40.0	2 40.0	1 20.0	-
長崎キャッツフレン ズ	23年8月	18 100.0	8 44.4	9 50.0	1 5.6	-	千川2丁目フーテン の猫さん	28年10 月	13 100.0	7 53.8	6 46.2	-	-
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	4 28.6	9 64.3	1 7.1	-	千早四丁目キャット ファミリー	29年3月	12 100.0	4 33.3	8 66.7	-	-
長崎ネコの会・モ ジャ	24年5月	10 100.0	5 50.0	5 50.0	-	-	北大塚のら猫をふや さない会	29年3月	7 100.0	-	4 57.1	2 28.6	1 14.3
南大塚地域ねこネッ トワーク	24年8月	8 100.0	3 37.5	5 62.5	-	-	Catsレンジャー	29年10 月	8 100.0	5 62.5	3 37.5	-	-
西池袋南町会みんな の猫の会	24年8月	21 100.0	13 61.9	7 33.3	1 4.8	-	雑猫と暮らす会	29年10 月	10 100.0	7 70.0	1 10.0	2 20.0	-
巣鴨三親町会	24年10 月	17 100.0	7 41.2	8 47.1	2 11.8	-	千早2丁目キティの 会	29年11 月	22 100.0	4 18.2	15 68.2	2 9.1	1 4.5
南大塚1丁目地域猫 の会	25年2月	26 100.0	17 65.4	9 34.6	-	-	長六チェリーキャッ ト	30年3月	14 100.0	7 50.0	7 50.0	-	-
西巣鴨野良猫をふや さない会	25年3月	37 100.0	20 54.1	16 43.2	1 2.7	-	千早3丁目ニャンレ ンジャー	30年9月	17 100.0	14 82.4	1 5.9	2 11.8	-
目白東町会まち猫協 議会	25年5月	16 100.0	4 25.0	10 62.5	2 12.5	-	光和会のらねご共生 プロジェクト	30年11 月	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-	-
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	5 35.7	9 64.3	-	-	雑司が谷3丁目町会 地域猫プロジェクト	30年12 月	4 100.0	3 75.0	1 25.0	-	-
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	25年10 月	12 100.0	8 66.7	4 33.3	-	-	上記活動地域には該 当しない		530 100.0	194 36.6	296 55.8	35 6.6	5 0.9
二三四野良猫の会	25年10 月	17 100.0	7 41.2	10 58.8	-	-	無回答		256 100.0	96 37.5	141 55.1	12 4.7	7 2.7

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

5 家の周りでの飼い主のいない猫への餌やり

5-1 見かけるか

(1) 居住地区からみて

「よく見かける」で見ると、「全体」では16.5%であるが、個別的には「巣鴨2丁目」が100.0%で最も多く、「南池袋4丁目」が60.0%、「池袋1丁目」が44.4%、「駒込7丁目」が41.7%、「東池袋4丁目」が40.0%、「目白2丁目」が36.8%で続いている。

ただし、「巣鴨2丁目」「南池袋4丁目」「池袋1丁目」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見かける	時々見かける	ほとんど見ない	見たことがない	餌やりをしていない	無回答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見かける	時々見かける	ほとんど見ない	見たことがない	餌やりをしていない	無回答
全体	1,231	203	362	310	309	26	21	南大塚3丁目	15	2	2	5	6	-	-
	100.0	16.5	29.4	25.2	25.1	2.1	1.7		100.0	13.3	13.3	33.3	40.0	-	-
駒込1丁目	14	3	2	6	3	-	-	上池袋1丁目	18	1	9	4	3	1	-
	100.0	21.4	14.3	42.9	21.4	-	-		100.0	5.6	50.0	22.2	16.7	5.6	-
駒込2丁目	9	-	3	3	3	-	-	上池袋2丁目	15	3	3	7	2	-	-
	100.0	-	33.3	33.3	33.3	-	-		100.0	20.0	20.0	46.7	13.3	-	-
駒込3丁目	8	1	5	1	1	-	-	上池袋3丁目	17	6	2	3	5	-	1
	100.0	12.5	62.5	12.5	12.5	-	-		100.0	35.3	11.8	17.6	29.4	-	5.9
駒込4丁目	13	-	2	4	7	-	-	上池袋4丁目	22	2	4	8	7	1	-
	100.0	-	15.4	30.8	53.8	-	-		100.0	9.1	18.2	36.4	31.8	4.5	-
駒込5丁目	-	-	-	-	-	-	-	東池袋1丁目	2	-	2	-	-	-	-
	*	*	*	*	*	*	*		100.0	-	100.0	-	-	-	-
駒込6丁目	17	4	8	1	3	1	-	東池袋2丁目	24	3	6	7	6	1	1
	100.0	23.5	47.1	5.9	17.6	5.9	-		100.0	12.5	25.0	29.2	25.0	4.2	4.2
駒込7丁目	12	5	2	4	1	-	-	東池袋3丁目	9	3	2	1	3	-	-
	100.0	41.7	16.7	33.3	8.3	-	-		100.0	33.3	22.2	11.1	33.3	-	-
巣鴨1丁目	11	2	1	2	6	-	-	東池袋4丁目	10	4	3	2	1	-	-
	100.0	18.2	9.1	18.2	54.5	-	-		100.0	40.0	30.0	20.0	10.0	-	-
巣鴨2丁目	1	1	-	-	-	-	-	東池袋5丁目	20	4	7	5	3	-	1
	100.0	100.0	-	-	-	-	-		100.0	20.0	35.0	25.0	15.0	-	5.0
巣鴨3丁目	18	1	7	5	5	-	-	南池袋1丁目	3	-	1	1	1	-	-
	100.0	5.6	38.9	27.8	27.8	-	-		100.0	-	33.3	33.3	33.3	-	-
巣鴨4丁目	29	4	9	10	5	-	1	南池袋2丁目	2	-	1	1	-	-	-
	100.0	13.8	31.0	34.5	17.2	-	3.4		100.0	-	50.0	50.0	-	-	-
巣鴨5丁目	15	3	4	3	4	-	1	南池袋3丁目	12	-	4	4	4	-	-
	100.0	20.0	26.7	20.0	26.7	-	6.7		100.0	-	33.3	33.3	33.3	-	-
西巣鴨1丁目	26	6	7	4	7	1	1	南池袋4丁目	5	3	1	-	1	-	-
	100.0	23.1	26.9	15.4	26.9	3.8	3.8		100.0	60.0	20.0	-	20.0	-	-
西巣鴨2丁目	18	3	7	3	4	1	-	西池袋1丁目	3	-	-	1	2	-	-
	100.0	16.7	38.9	16.7	22.2	5.6	-		100.0	-	-	33.3	66.7	-	-
西巣鴨3丁目	17	2	3	7	5	-	-	西池袋2丁目	18	1	3	5	8	1	-
	100.0	11.8	17.6	41.2	29.4	-	-		100.0	5.6	16.7	27.8	44.4	5.6	-
西巣鴨4丁目	13	3	2	5	3	-	-	西池袋3丁目	8	2	4	-	2	-	-
	100.0	23.1	15.4	38.5	23.1	-	-		100.0	25.0	50.0	-	25.0	-	-
北大塚1丁目	20	1	3	6	8	-	2	西池袋4丁目	17	4	7	4	1	-	1
	100.0	5.0	15.0	30.0	40.0	-	10.0		100.0	23.5	41.2	23.5	5.9	-	5.9
北大塚2丁目	8	-	1	2	5	-	-	西池袋5丁目	12	-	4	5	3	-	-
	100.0	-	12.5	25.0	62.5	-	-		100.0	-	33.3	41.7	25.0	-	-
北大塚3丁目	18	3	8	2	5	-	-	池袋1丁目	9	4	1	2	1	1	-
	100.0	16.7	44.4	11.1	27.8	-	-		100.0	44.4	11.1	22.2	11.1	11.1	-
南大塚1丁目	26	4	12	5	5	-	-	池袋2丁目	14	2	6	6	-	-	-
	100.0	15.4	46.2	19.2	19.2	-	-		100.0	14.3	42.9	42.9	-	-	-
南大塚2丁目	27	3	11	8	4	-	1	池袋3丁目	22	4	9	5	4	-	-
	100.0	11.1	40.7	29.6	14.8	-	3.7		100.0	18.2	40.9	22.7	18.2	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見かける	時々見かける	ほとんど見ない	見たことがない	餌やりをして	無回答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見かける	時々見かける	ほとんど見ない	見たことがない	餌やりをして	無回答
池袋4丁目	10 100.0	1 10.0	3 30.0	2 20.0	2 20.0	2 20.0	-	長崎1丁目	14 100.0	2 14.3	6 42.9	3 21.4	3 21.4	-	-
池袋本町1丁目	16 100.0	5 31.3	5 31.3	1 6.3	5 31.3	-	-	長崎2丁目	14 100.0	2 14.3	6 42.9	1 7.1	4 28.6	1 7.1	-
池袋本町2丁目	18 100.0	3 16.7	6 33.3	3 16.7	4 22.2	2 11.1	-	長崎3丁目	13 100.0	2 15.4	4 30.8	3 23.1	4 30.8	-	-
池袋本町3丁目	14 100.0	5 35.7	6 42.9	-	-	2 14.3	1 7.1	長崎4丁目	18 100.0	6 33.3	3 16.7	5 27.8	4 22.2	-	-
池袋本町4丁目	35 100.0	8 22.9	9 25.7	6 17.1	9 25.7	2 5.7	1 2.9	長崎5丁目	12 100.0	-	2 16.7	5 41.7	4 33.3	-	1 8.3
雑司が谷1丁目	18 100.0	6 33.3	7 38.9	2 11.1	2 11.1	-	1 5.6	長崎6丁目	16 100.0	2 12.5	1 6.3	6 37.5	7 43.8	-	-
雑司が谷2丁目	22 100.0	6 27.3	8 36.4	4 18.2	4 18.2	-	-	千早1丁目	12 100.0	-	4 33.3	3 25.0	5 41.7	-	-
雑司が谷3丁目	9 100.0	1 11.1	3 33.3	2 22.2	2 22.2	1 11.1	-	千早2丁目	23 100.0	2 8.7	5 21.7	5 21.7	11 47.8	-	-
高田1丁目	26 100.0	6 23.1	5 19.2	8 30.8	6 23.1	1 3.8	-	千早3丁目	17 100.0	3 17.6	7 41.2	3 17.6	4 23.5	-	-
高田2丁目	13 100.0	-	1 7.7	5 38.5	7 53.8	-	-	千早4丁目	12 100.0	2 16.7	5 41.7	1 8.3	4 33.3	-	-
高田3丁目	13 100.0	-	9 69.2	-	4 30.8	-	-	高松1丁目	5 100.0	-	-	2 40.0	2 40.0	-	1 20.0
目白1丁目	9 100.0	3 33.3	2 22.2	2 22.2	1 11.1	1 11.1	-	高松2丁目	15 100.0	4 26.7	4 26.7	6 40.0	1 6.7	-	-
目白2丁目	19 100.0	7 36.8	5 26.3	2 10.5	5 26.3	-	-	高松3丁目	10 100.0	1 10.0	4 40.0	2 20.0	2 20.0	1 10.0	-
目白3丁目	15 100.0	2 13.3	8 53.3	2 13.3	3 20.0	-	-	要町1丁目	16 100.0	-	7 43.8	4 43.8	2 12.5	-	-
目白4丁目	19 100.0	1 5.3	10 52.6	4 21.1	3 15.8	1 5.3	-	要町2丁目	17 100.0	3 17.6	2 11.8	8 47.1	4 23.5	-	-
目白5丁目	14 100.0	2 14.3	1 7.1	5 35.7	6 42.9	-	-	要町3丁目	21 100.0	2 9.5	5 23.8	7 33.3	5 23.8	1 4.8	1 4.8
南長崎1丁目	16 100.0	-	2 12.5	5 31.3	8 50.0	-	1 6.3	千川1丁目	5 100.0	-	2 40.0	1 20.0	2 40.0	-	-
南長崎2丁目	10 100.0	2 20.0	4 40.0	2 20.0	1 10.0	-	1 10.0	千川2丁目	19 100.0	1 5.3	4 21.1	7 36.8	6 31.6	-	1 5.3
南長崎3丁目	20 100.0	6 30.0	3 15.0	6 30.0	3 15.0	2 10.0	-	無回答	12 100.0	3 25.0	5 41.7	2 16.7	1 8.3	-	1 8.3
南長崎4丁目	15 100.0	-	4 26.7	6 40.0	4 26.7	1 6.7	-								
南長崎5丁目	18 100.0	4 22.2	5 27.8	6 33.3	3 16.7	-	-								
南長崎6丁目	14 100.0	3 21.4	2 14.3	3 21.4	5 35.7	-	1 7.1								

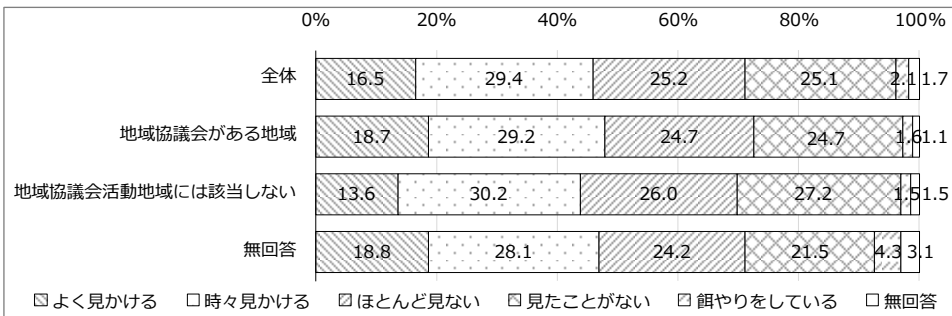
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(2)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「よく見かける」が多いのは「地域協議会がある地域」の18.7%で、「地域協議会活動地域には該当しない」の13.6%をほぼ5%回っている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	よく見かける	時々見かける	ほとんど見ない	見たことがない	餌やりをしている	無回答
全体	1,231 100.0	203 16.5	362 29.4	310 25.2	309 25.1	26 2.1	21 1.7
地域協議会がある地域	445 100.0	83 18.7	130 29.2	110 24.7	110 24.7	7 1.6	5 1.1
地域協議会活動地域には該当しない	530 100.0	72 13.6	160 30.2	138 26.0	144 27.2	8 1.5	8 1.5
無回答	256 100.0	48 18.8	72 28.1	62 24.2	55 21.5	11 4.3	8 3.1

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「よく見かける」は、「全体」では16.5%であるが、個別的には「平和霊苑周辺地域猫の会」が100.0%で最も多く、「西巣鴨4丁目地域猫の会」が66.7%、「池袋一丁目地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」が50.0%、「雑一猫と暮らす会」が40.0%、「目白東町会まち猫協議会」が37.5%、「南大塚地域猫の会」「長崎キャッツフレンズ」が33.3%で続いている。

ただし、「平和霊苑周辺地域猫の会」「西巣鴨4丁目地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「南大塚地域猫の会」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	けよ るく 見 か	け時 る々 見 か	見ほ なと いん ど	が見 ない こと	し餌 てや いり るを	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	けよ るく 見 か	け時 る々 見 か	見ほ なと いん ど	が見 ない こと	し餌 てや いり るを
全体	1,231 100.0	203 16.5	362 29.4	310 25.2	309 25.1	26 2.1	21 1.7	高松二丁目地域猫の 会	15 100.0	3 20.0	4 26.7	6 40.0	1 6.7	-
池袋一丁目地域猫の 会	14 100.0	7 50.0	3 21.4	2 14.3	1 7.1	1 7.1	-	上り屋敷町会猫の輪	11 100.0	1 9.1	1 9.1	5 45.5	4 36.4	-
千川キャッツ	7 100.0	-	3 42.9	2 28.6	2 28.6	-	-	要町2丁目地域猫の 会	6 100.0	1 16.7	2 33.3	2 33.3	1 16.7	-
ハッピーキャッツ要 町	11 100.0	-	5 45.5	5 45.5	1 9.1	-	-	平和霊苑周辺地域猫 の会	1 100.0	1 100.0	-	-	-	-
池袋2丁目町会	5 100.0	1 20.0	2 40.0	2 40.0	-	-	-	西巣鴨4丁目地域猫 の会	3 100.0	2 66.7	-	-	1 33.3	-
南大塚地域猫の会	6 100.0	2 33.3	2 33.3	1 16.7	1 16.7	-	-	染井猫の会	15 100.0	3 20.0	5 33.3	3 20.0	3 20.0	1 6.7
すがも親和町会ねこ の会	8 100.0	1 12.5	2 25.0	3 37.5	2 25.0	-	-	にゃんにゃんパト ロール	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-	-	-
要町三丁目・猫パン チ	17 100.0	2 11.8	3 17.6	6 35.3	5 29.4	1 5.9	-	庚申塚3丁目地域猫 の会	5 100.0	-	1 20.0	3 60.0	1 20.0	-
長崎キャッツフレ ズ	18 100.0	6 33.3	4 22.2	3 16.7	5 27.8	-	-	千川2丁目フーテン の猫さん	13 100.0	1 7.7	3 23.1	4 30.8	5 38.5	-
千早一丁目猫キッ ク	14 100.0	-	4 28.6	5 35.7	5 35.7	-	-	千早四丁目キャット ファミリー	12 100.0	3 25.0	5 41.7	1 8.3	3 25.0	-
長崎ネコの会・モ ジャ	10 100.0	2 20.0	3 30.0	2 20.0	3 30.0	-	-	北大塚のら猫をふや さない会	7 100.0	-	1 14.3	3 42.9	3 42.9	-
南大塚地域ねこネッ トワーク	8 100.0	-	1 12.5	4 50.0	3 37.5	-	-	Catsレンジャー	8 100.0	2 25.0	1 12.5	2 25.0	3 37.5	-
西池袋南町会みんな の猫の会	21 100.0	5 23.8	10 47.6	2 9.5	3 14.3	-	1 4.8	雑一猫と暮らす会	10 100.0	4 40.0	2 20.0	2 20.0	1 10.0	-
巣鴨三親町会	17 100.0	2 11.8	5 29.4	7 41.2	2 11.8	-	1 5.9	千早2丁目キティの 会	22 100.0	2 9.1	5 22.7	4 18.2	11 50.0	-
南大塚1丁目地域猫 の会	26 100.0	4 15.4	13 50.0	5 19.2	4 15.4	-	-	長六チェリーキャッ ト	14 100.0	2 14.3	1 7.1	5 35.7	6 42.9	-
西巣鴨野良猫をふや さない会	37 100.0	8 21.6	11 29.7	6 16.2	10 27.0	1 2.7	1 2.7	千早3丁目ニャンレ ンジャー	17 100.0	3 17.6	7 41.2	3 17.6	4 23.5	-
目白東町会まち猫協 議会	16 100.0	6 37.5	6 37.5	1 6.3	3 18.8	-	-	光和会のらねこ共生 プロジェクト	2 100.0	-	1 50.0	-	1 50.0	-
駒込地域ねこ桜の会	14 100.0	3 21.4	2 14.3	5 35.7	4 28.6	-	-	雑司が谷3丁目町会 野良猫プロジェクト	4 100.0	1 25.0	-	2 50.0	-	1 25.0
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	12 100.0	2 16.7	4 33.3	-	4 33.3	2 16.7	-	上記活動地域には該 当しない	530 100.0	72 13.6	160 30.2	138 26.0	144 27.2	8 1.5
二三四野良猫の会	17 100.0	2 11.8	7 41.2	4 23.5	4 23.5	-	-	無回答	256 100.0	48 18.8	72 28.1	62 24.2	55 21.5	11 4.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

5-2 餌やりを見かけてどのように思うか

(1) 居住地区からみて

「全体」では「良い事だと思う」との回答は 10.6%、「良くない事だと思う」との回答は 55.4%である。

個別的にみると、「良い事だと思う」との回答は「南長崎 4 丁目」「長崎 3 丁目」が 50.0%で最も多く、「池袋 1 丁目」が 40.0%、「上池袋 4 丁目」「目白 5 丁目」「長崎 6 丁目」が 33.3%で続いている。ただし、すべての回答総数の集計値が 10 未満である。

また、「良くない事だと思う」との回答は「駒込 2 丁目」「駒込 4 丁目」「巣鴨 2 丁目」「西巣鴨 3 丁目」「北大塚 2 丁目」「上池袋 2 丁目」「東池袋 1 丁目」「南池袋 1 丁目」「南長崎 1 丁目」「長崎 5 丁目」が 100.0%で並んでいる。ただし、これらの回答総数の集計値もすべて 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	思 う 良 い 事 だ と	だ と く 思 う 事	わ な い に 何 も 思	特 に 何 も 思	そ の 他	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	思 う 良 い 事 だ と	だ と く 思 う 事	わ な い に 何 も 思	そ の 他	無 回 答
全体	565	60	313	100	78	14	2.5	南大塚3丁目	4	-	2	1	1	-
	100.0	10.6	55.4	17.7	13.8	-	-		100.0	-	50.0	25.0	25.0	-
駒込1丁目	5	-	4	-	1	-	-	上池袋1丁目	10	2	4	1	3	-
	100.0	-	80.0	-	20.0	-	-		100.0	20.0	40.0	10.0	30.0	-
駒込2丁目	3	-	3	-	-	-	-	上池袋2丁目	6	-	6	-	-	-
	100.0	-	100.0	-	-	-	-		100.0	-	100.0	-	-	-
駒込3丁目	6	1	4	-	1	-	-	上池袋3丁目	8	1	2	2	3	-
	100.0	16.7	66.7	-	16.7	-	-		100.0	12.5	25.0	25.0	37.5	-
駒込4丁目	2	-	2	-	-	-	-	上池袋4丁目	6	2	4	-	-	-
	100.0	-	100.0	-	-	-	-		100.0	33.3	66.7	-	-	-
駒込5丁目	-	-	-	-	-	-	-	東池袋1丁目	2	-	2	-	-	-
	*	*	*	*	*	*	*		100.0	-	100.0	-	-	-
駒込6丁目	12	1	8	2	1	-	-	東池袋2丁目	9	1	4	2	2	-
	100.0	8.3	66.7	16.7	8.3	-	-		100.0	11.1	44.4	22.2	22.2	-
駒込7丁目	7	-	5	1	1	-	-	東池袋3丁目	5	-	3	1	-	1
	100.0	-	71.4	14.3	14.3	-	-		100.0	-	60.0	20.0	-	20.0
巣鴨1丁目	3	-	2	1	-	-	-	東池袋4丁目	7	1	3	-	3	-
	100.0	-	66.7	33.3	-	-	-		100.0	14.3	42.9	-	42.9	-
巣鴨2丁目	1	-	1	-	-	-	-	東池袋5丁目	11	-	7	1	3	-
	100.0	-	100.0	-	-	-	-		100.0	-	63.6	9.1	27.3	-
巣鴨3丁目	8	-	7	1	-	-	-	南池袋1丁目	1	-	1	-	-	-
	100.0	-	87.5	12.5	-	-	-		100.0	-	100.0	-	-	-
巣鴨4丁目	13	-	10	3	-	-	-	南池袋2丁目	1	-	-	1	-	-
	100.0	-	76.9	23.1	-	-	-		100.0	-	-	100.0	-	-
巣鴨5丁目	7	1	3	1	1	1	14.3	南池袋3丁目	4	-	1	3	-	-
	100.0	14.3	42.9	14.3	14.3	14.3	-		100.0	-	25.0	75.0	-	-
西巣鴨1丁目	13	1	9	2	1	-	-	南池袋4丁目	4	1	2	1	-	-
	100.0	7.7	69.2	15.4	7.7	-	-		100.0	25.0	50.0	25.0	-	-
西巣鴨2丁目	10	1	6	1	2	-	-	西池袋1丁目	-	-	-	-	-	-
	100.0	10.0	60.0	10.0	20.0	-	-		*	*	*	*	*	*
西巣鴨3丁目	5	-	5	-	-	-	-	西池袋2丁目	4	-	3	-	1	-
	100.0	-	100.0	-	-	-	-		100.0	-	75.0	-	25.0	-
西巣鴨4丁目	5	-	2	1	2	-	-	西池袋3丁目	6	1	5	-	-	-
	100.0	-	40.0	20.0	40.0	-	-		100.0	16.7	83.3	-	-	-
北大塚1丁目	4	1	2	-	-	1	25.0	西池袋4丁目	11	1	6	2	1	1
	100.0	25.0	50.0	-	-	25.0	-		100.0	9.1	54.5	18.2	9.1	9.1
北大塚2丁目	1	-	1	-	-	-	-	西池袋5丁目	4	1	2	1	-	-
	100.0	-	100.0	-	-	-	-		100.0	25.0	50.0	25.0	-	-
北大塚3丁目	11	1	6	2	2	-	-	池袋1丁目	5	2	3	-	-	-
	100.0	9.1	54.5	18.2	18.2	-	-		100.0	40.0	60.0	-	-	-
南大塚1丁目	16	1	9	4	2	-	-	池袋2丁目	8	1	5	2	-	-
	100.0	6.3	56.3	25.0	12.5	-	-		100.0	12.5	62.5	25.0	-	-
南大塚2丁目	14	2	8	2	2	-	-	池袋3丁目	13	2	7	1	3	-
	100.0	14.3	57.1	14.3	14.3	-	-		100.0	15.4	53.8	7.7	23.1	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	思 う い 事 だ と	良 い 事 だ と	だ と く 思 う 事	わ た し に い 何 も 思	そ の 他	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	思 う い 事 だ と	良 い 事 だ と	わ た し に い 何 も 思	そ の 他	無 回 答
池袋4丁目	4 100.0	1 25.0	2 50.0	- -	1 25.0	- -	- -	長崎1丁目	8 100.0	1 12.5	4 50.0	1 12.5	2 25.0	- -
池袋本町1丁目	10 100.0	2 20.0	4 40.0	3 30.0	1 10.0	- -	- -	長崎2丁目	8 100.0	1 12.5	5 62.5	2 25.0	- -	- -
池袋本町2丁目	9 100.0	1 11.1	7 77.8	- -	1 11.1	- -	- -	長崎3丁目	6 100.0	3 50.0	1 16.7	1 16.7	1 16.7	- -
池袋本町3丁目	11 100.0	1 9.1	6 54.5	2 18.2	2 18.2	- -	- -	長崎4丁目	9 100.0	1 11.1	4 44.4	1 11.1	1 11.1	2 22.2
池袋本町4丁目	17 100.0	3 17.6	8 47.1	3 17.6	2 11.8	1 5.9	- -	長崎5丁目	2 100.0	- -	2 100.0	- -	- -	- -
雑司が谷1丁目	13 100.0	1 7.7	8 61.5	2 15.4	2 15.4	- -	- -	長崎6丁目	3 100.0	1 33.3	- -	- -	2 66.7	- -
雑司が谷2丁目	14 100.0	1 7.1	7 50.0	5 35.7	1 7.1	- -	- -	千早1丁目	4 100.0	- -	- -	3 75.0	1 25.0	- -
雑司が谷3丁目	4 100.0	- -	2 50.0	1 25.0	- -	1 25.0	- -	千早2丁目	7 100.0	1 14.3	4 57.1	1 14.3	- -	1 14.3
高田1丁目	11 100.0	1 9.1	8 72.7	- -	1 9.1	1 9.1	- -	千早3丁目	10 100.0	2 20.0	7 70.0	1 10.0	- -	- -
高田2丁目	1 100.0	- -	- -	1 100.0	- -	- -	- -	千早4丁目	7 100.0	2 28.6	3 42.9	1 14.3	1 14.3	- -
高田3丁目	9 100.0	- -	6 66.7	1 11.1	1 11.1	1 11.1	- -	高松1丁目	- *	- *	- *	- *	- *	- *
目白1丁目	5 100.0	- -	2 40.0	1 20.0	2 40.0	- -	- -	高松2丁目	8 100.0	- -	3 37.5	1 12.5	4 50.0	- -
目白2丁目	12 100.0	2 16.7	6 50.0	3 25.0	1 8.3	- -	- -	高松3丁目	5 100.0	- -	1 20.0	3 60.0	1 20.0	- -
目白3丁目	10 100.0	2 20.0	3 30.0	2 20.0	3 30.0	- -	- -	要町1丁目	7 100.0	- -	3 42.9	3 42.9	1 14.3	- -
目白4丁目	11 100.0	- -	7 63.6	3 27.3	1 9.1	- -	- -	要町2丁目	5 100.0	- -	2 40.0	2 40.0	1 20.0	- -
目白5丁目	3 100.0	1 33.3	2 66.7	- -	- -	- -	- -	要町3丁目	7 100.0	1 14.3	4 57.1	2 28.6	- -	- -
南長崎1丁目	2 100.0	- -	2 100.0	- -	- -	- -	- -	千川1丁目	2 100.0	- -	1 50.0	- -	- -	1 50.0
南長崎2丁目	6 100.0	1 16.7	1 16.7	2 33.3	2 33.3	- -	- -	千川2丁目	5 100.0	1 20.0	4 80.0	- -	- -	- -
南長崎3丁目	9 100.0	- -	4 44.4	2 22.2	2 22.2	1 11.1	- -	無回答	8 100.0	- -	2 25.0	4 50.0	1 12.5	1 12.5
南長崎4丁目	4 100.0	2 50.0	- -	- -	2 50.0	- -	- -							
南長崎5丁目	9 100.0	1 11.1	6 66.7	1 11.1	1 11.1	- -	- -							
南長崎6丁目	5 100.0	- -	3 60.0	2 40.0	- -	- -	- -							

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

6 10年前と比べた飼い主のいない猫の数の推移

(1) 居住地区からみて

「全体」では「減っている」との回答は42.2%、個別的にみると「千川1丁目」が80.0%で最も多く、「西池袋2丁目」が72.2%、「南大塚3丁目」「南長崎4丁目」が66.7%、「西池袋4丁目」が64.7%、「東池袋4丁目」が60.0%、「池袋2丁目」が64.3%が続いている。

ただし、「千川1丁目」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	減 つ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	識 わ し か ら い な い (意)	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	減 つ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	識 わ し か ら い な い (意)	無 回 答
全体	1,231	520	233	82	388	8	南大塚3丁目	15	10	-	1	4	-
	100.0	42.2	18.9	6.7	31.5	0.6		100.0	66.7	-	6.7	26.7	-
駒込1丁目	14	3	2	1	8	-	上池袋1丁目	18	8	1	2	7	-
	100.0	21.4	14.3	7.1	57.1	-		100.0	44.4	5.6	11.1	38.9	-
駒込2丁目	9	1	3	1	4	-	上池袋2丁目	15	7	3	-	5	-
	100.0	11.1	33.3	11.1	44.4	-		100.0	46.7	20.0	-	33.3	-
駒込3丁目	8	3	2	-	3	-	上池袋3丁目	17	4	6	2	5	-
	100.0	37.5	25.0	-	37.5	-		100.0	23.5	35.3	11.8	29.4	-
駒込4丁目	13	3	4	-	6	-	上池袋4丁目	22	8	4	2	8	-
	100.0	23.1	30.8	-	46.2	-		100.0	36.4	18.2	9.1	36.4	-
駒込5丁目	-	-	-	-	-	-	東池袋1丁目	2	1	1	-	-	-
*	*	*	*	*	*	*		100.0	50.0	50.0	-	-	-
駒込6丁目	17	4	7	3	2	1	東池袋2丁目	24	11	2	2	9	-
	100.0	23.5	41.2	17.6	11.8	5.9		100.0	45.8	8.3	8.3	37.5	-
駒込7丁目	12	5	4	-	3	-	東池袋3丁目	9	1	2	-	6	-
	100.0	41.7	33.3	-	25.0	-		100.0	11.1	22.2	-	66.7	-
巣鴨1丁目	11	3	2	-	6	-	東池袋4丁目	10	6	1	1	2	-
	100.0	27.3	18.2	-	54.5	-		100.0	60.0	10.0	10.0	20.0	-
巣鴨2丁目	1	-	1	-	-	-	東池袋5丁目	20	8	6	2	4	-
	100.0	-	100.0	-	-	-		100.0	40.0	30.0	10.0	20.0	-
巣鴨3丁目	18	10	2	1	5	-	南池袋1丁目	3	1	-	-	1	1
	100.0	55.6	11.1	5.6	27.8	-		100.0	33.3	-	-	33.3	33.3
巣鴨4丁目	29	15	2	2	10	-	南池袋2丁目	2	1	-	1	-	-
	100.0	51.7	6.9	6.9	34.5	-		100.0	50.0	-	50.0	-	-
巣鴨5丁目	15	3	2	2	7	1	南池袋3丁目	12	3	2	1	6	-
	100.0	20.0	13.3	13.3	46.7	6.7		100.0	25.0	16.7	8.3	50.0	-
西巣鴨1丁目	26	13	3	1	9	-	南池袋4丁目	5	3	1	1	-	-
	100.0	50.0	11.5	3.8	34.6	-		100.0	60.0	20.0	20.0	-	-
西巣鴨2丁目	18	9	2	1	6	-	西池袋1丁目	3	1	1	-	1	-
	100.0	50.0	11.1	5.6	33.3	-		100.0	33.3	33.3	-	33.3	-
西巣鴨3丁目	17	5	3	-	9	-	西池袋2丁目	18	13	-	-	5	-
	100.0	29.4	17.6	-	52.9	-		100.0	72.2	-	-	27.8	-
西巣鴨4丁目	13	4	2	1	6	-	西池袋3丁目	8	3	3	-	2	-
	100.0	30.8	15.4	7.7	46.2	-		100.0	37.5	37.5	-	25.0	-
北大塚1丁目	20	8	3	3	6	-	西池袋4丁目	17	11	2	2	2	-
	100.0	40.0	15.0	15.0	30.0	-		100.0	64.7	11.8	11.8	11.8	-
北大塚2丁目	8	1	2	-	5	-	西池袋5丁目	12	5	2	1	4	-
	100.0	12.5	25.0	-	62.5	-		100.0	41.7	16.7	8.3	33.3	-
北大塚3丁目	18	5	7	3	3	-	池袋1丁目	9	5	1	-	3	-
	100.0	27.8	38.9	16.7	16.7	-		100.0	55.6	11.1	-	33.3	-
南大塚1丁目	26	13	3	3	7	-	池袋2丁目	14	9	2	1	2	-
	100.0	50.0	11.5	11.5	26.9	-		100.0	64.3	14.3	7.1	14.3	-
南大塚2丁目	27	13	1	1	12	-	池袋3丁目	22	9	3	1	9	-
	100.0	48.1	3.7	3.7	44.4	-		100.0	40.9	13.6	4.5	40.9	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	減 っ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	識 わ し か ら な い (意)	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	減 っ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	識 わ し か ら な い (意)	無 回 答
池袋4丁目	10	6	-	2	2	-	長崎1丁目	14	6	1	2	5	-
	100.0	60.0	-	20.0	20.0	-		100.0	42.9	7.1	14.3	35.7	-
池袋本町1丁目	16	4	7	-	5	-	長崎2丁目	14	4	4	2	4	-
	100.0	25.0	43.8	-	31.3	-		100.0	28.6	28.6	14.3	28.6	-
池袋本町2丁目	18	7	6	-	5	-	長崎3丁目	13	6	-	4	2	1
	100.0	38.9	33.3	-	27.8	-		100.0	46.2	-	30.8	15.4	7.7
池袋本町3丁目	14	4	1	3	6	-	長崎4丁目	18	11	4	-	3	-
	100.0	28.6	7.1	21.4	42.9	-		100.0	61.1	22.2	-	16.7	-
池袋本町4丁目	35	11	7	5	12	-	長崎5丁目	12	5	1	1	5	-
	100.0	31.4	20.0	14.3	34.3	-		100.0	41.7	8.3	8.3	41.7	-
雑司が谷1丁目	18	5	4	3	5	1	長崎6丁目	16	8	2	1	5	-
	100.0	27.8	22.2	16.7	27.8	5.6		100.0	50.0	12.5	6.3	31.3	-
雑司が谷2丁目	22	12	7	-	3	-	千早1丁目	12	2	2	-	8	-
	100.0	54.5	31.8	-	13.6	-		100.0	16.7	16.7	-	66.7	-
雑司が谷3丁目	9	2	1	2	4	-	千早2丁目	23	12	4	-	7	-
	100.0	22.2	11.1	22.2	44.4	-		100.0	52.2	17.4	-	30.4	-
高田1丁目	26	11	9	1	5	-	千早3丁目	17	8	6	-	3	-
	100.0	42.3	34.6	3.8	19.2	-		100.0	47.1	35.3	-	17.6	-
高田2丁目	13	6	-	-	7	-	千早4丁目	12	6	4	-	2	-
	100.0	46.2	-	-	53.8	-		100.0	50.0	33.3	-	16.7	-
高田3丁目	13	5	2	-	6	-	高松1丁目	5	1	-	-	4	-
	100.0	38.5	15.4	-	46.2	-		100.0	20.0	-	-	80.0	-
目白1丁目	9	3	3	-	3	-	高松2丁目	15	7	5	2	1	-
	100.0	33.3	33.3	-	33.3	-		100.0	46.7	33.3	13.3	6.7	-
目白2丁目	19	7	6	-	6	-	高松3丁目	10	5	2	-	3	-
	100.0	36.8	31.6	-	31.6	-		100.0	50.0	20.0	-	30.0	-
目白3丁目	15	8	4	-	3	-	要町1丁目	16	7	5	1	3	-
	100.0	53.3	26.7	-	20.0	-		100.0	43.8	31.3	6.3	18.8	-
目白4丁目	19	10	4	1	4	-	要町2丁目	17	5	4	-	8	-
	100.0	52.6	21.1	5.3	21.1	-		100.0	29.4	23.5	-	47.1	-
目白5丁目	14	8	1	-	5	-	要町3丁目	21	12	2	1	6	-
	100.0	57.1	7.1	-	35.7	-		100.0	57.1	9.5	4.8	28.6	-
南長崎1丁目	16	5	3	-	7	1	千川1丁目	5	4	-	-	1	-
	100.0	31.3	18.8	-	43.8	6.3		100.0	80.0	-	-	20.0	-
南長崎2丁目	10	4	3	-	3	-	千川2丁目	19	11	3	2	3	-
	100.0	40.0	30.0	-	30.0	-		100.0	57.9	15.8	10.5	15.8	-
南長崎3丁目	20	10	5	2	3	-	無回答	12	5	3	-	3	1
	100.0	50.0	25.0	10.0	15.0	-		100.0	41.7	25.0	-	25.0	8.3
南長崎4丁目	15	10	1	-	4	-							
	100.0	66.7	6.7	-	26.7	-							
南長崎5丁目	18	3	4	3	8	-							
	100.0	16.7	22.2	16.7	44.4	-							
南長崎6丁目	14	5	3	1	4	1							
	100.0	35.7	21.4	7.1	28.6	7.1							

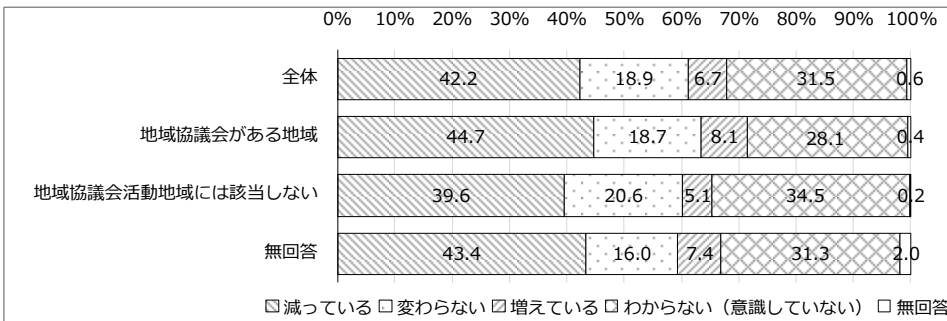
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(2)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「減っている」が多いのは「地域協議会がある地域」の44.7%で、「地域協議会活動地域には該当しない」の39.6%を上回っている。「変わらない」が多いのは「地域協議会活動地域には該当しない」の20.6%で、「地域協議会がある地域」の18.7%を上回っている。なお、「増えている」は「地域協議会がある地域」が8.1%で、「地域協議会活動地域には該当しない」の5.1%を上回っている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	減 っ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	わ か ら な い (意 識 し て い な い)	無 回 答
全体	1,231 100.0	520 42.2	233 18.9	82 6.7	388 31.5	8 0.6
地域協議会がある 地域	445 100.0	199 44.7	83 18.7	36 8.1	125 28.1	2 0.4
地域協議会活動地 域には該当しない	530 100.0	210 39.6	109 20.6	27 5.1	183 34.5	1 0.2
無回答	256 100.0	111 43.4	41 16.0	19 7.4	80 31.3	5 2.0

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「減っている」は、「全体」では42.2%であるが、個別的には「にゃんにゃんパトロール」「光和会のらねこ共生プロジェクト」が100.0%で最も多く、「千川キャッツ」が85.7%、「南大塚地域ねこネットワーク」が75.0%、「南大塚地域猫の会」が66.7%、「上り屋敷町会猫の輪」が63.6%で続いている。ただし、「上り屋敷町会猫の輪」を除いて回答総数の集計値は10未満である。

50%を超えているのは24年までの設立13団体中9団体、50%未満は25年以降の設立24団体中20団体となっており、設立が古い地域協議会のある地域で「減っている」の回答が相対的に多い。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	減 つ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	わ か ら な い (意 識 し て い な い)	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	減 つ て い る	変 わ ら な い	増 え て い る	わ か ら な い (意 識 し て い な い)	無 回 答
全体		1,231 100.0	520 42.2	233 18.9	82 6.7	388 31.5	8 0.6	高松二丁目地域猫の 会	25年10 月	15 100.0	7 46.7	4 26.7	2 13.3	2 13.3	-
池袋一丁目地域猫の 会	20年3月	14 100.0	7 50.0	2 14.3	2 14.3	3 21.4	-	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	7 63.6	1 9.1	1 9.1	2 18.2	-
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	6 85.7	-	-	1 14.3	-	要町2丁目地域猫の 会	27年2月	6 100.0	2 33.3	2 33.3	-	2 33.3	-
ハッピーキャット要 町	21年8月	11 100.0	3 27.3	4 36.4	1 9.1	3 27.3	-	平和霊苑周辺地域猫 の会	27年7月	1 100.0	-	-	1 100.0	-	-
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	3 60.0	-	-	2 40.0	-	西巣鴨4丁目地域猫 の会	27年9月	3 100.0	-	-	1 33.3	2 66.7	-
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	4 66.7	-	1 16.7	1 16.7	-	染井猫の会	27年9月	15 100.0	5 33.3	6 40.0	1 6.7	3 20.0	-
すがも親和町会ねこ の会	22年11 月	8 100.0	3 37.5	2 25.0	1 12.5	2 25.0	-	にゃんにゃんパト ロール	28年3月	2 100.0	2 100.0	-	-	-	-
要町三丁目・猫ハン チ	23年3月	17 100.0	10 58.8	1 5.9	-	6 35.3	-	庚申塚3丁目地域猫 の会	28年6月	5 100.0	-	1 20.0	-	4 80.0	-
長崎キャッツフレ ンズ	23年8月	18 100.0	9 50.0	4 22.2	-	5 27.8	-	千川2丁目フーテン の猫さん	28年10 月	13 100.0	6 46.2	3 23.1	2 15.4	2 15.4	-
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	6 42.9	2 14.3	-	6 42.9	-	千早四丁目キャット ファミリー	29年3月	12 100.0	5 41.7	5 41.7	-	2 16.7	-
長崎ネコの会・モ ジャ	24年5月	10 100.0	4 40.0	-	1 10.0	4 40.0	10.0	北大塚のら猫をふや さない会	29年3月	7 100.0	-	2 28.6	-	5 71.4	-
南大塚地域ねこネッ トワーク	24年8月	8 100.0	6 75.0	1 12.5	-	1 12.5	-	Catsレンジャー	29年10 月	8 100.0	4 50.0	-	3 37.5	1 12.5	-
西池袋南町会みんな の猫の会	24年8月	21 100.0	12 57.1	5 23.8	1 4.8	3 14.3	-	雑一猫と暮らす会	29年10 月	10 100.0	3 30.0	2 20.0	3 30.0	1 10.0	10.0
巣鴨三親町会	24年10 月	17 100.0	9 52.9	-	1 5.9	7 41.2	-	千早2丁目キティの 会	29年11 月	22 100.0	11 50.0	4 18.2	-	7 31.8	-
南大塚1丁目地域猫 の会	25年2月	26 100.0	12 46.2	3 11.5	3 11.5	8 30.8	-	長六チエリーキャッ ト	30年3月	14 100.0	7 50.0	2 14.3	1 7.1	4 28.6	-
西巣鴨野良猫をふや さない会	25年3月	37 100.0	17 45.9	3 8.1	2 5.4	15 40.5	-	千早3丁目ニャンレ ンジャー	30年9月	17 100.0	8 47.1	6 35.3	-	3 17.6	-
目白東町会まち猫協 議会	25年5月	16 100.0	6 37.5	7 43.8	-	3 18.8	-	光和会のらねこ共生 プロジェクト	30年11 月	2 100.0	2 100.0	-	-	-	-
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	2 14.3	3 21.4	2 14.3	7 50.0	-	雑司が谷3丁目町会 地域猫プロジェクト	30年12 月	4 100.0	1 25.0	1 25.0	2 50.0	-	-
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	25年10 月	12 100.0	4 33.3	2 16.7	3 25.0	3 25.0	-	上記活動地域には該 当しない		530 100.0	210 39.6	109 20.6	27 5.1	183 34.5	1 0.2
二三四野良猫の会	25年10 月	17 100.0	6 35.3	5 29.4	1 5.9	5 29.4	-	無回答		256 100.0	111 43.4	41 16.0	19 7.4	80 31.3	5 2.0

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

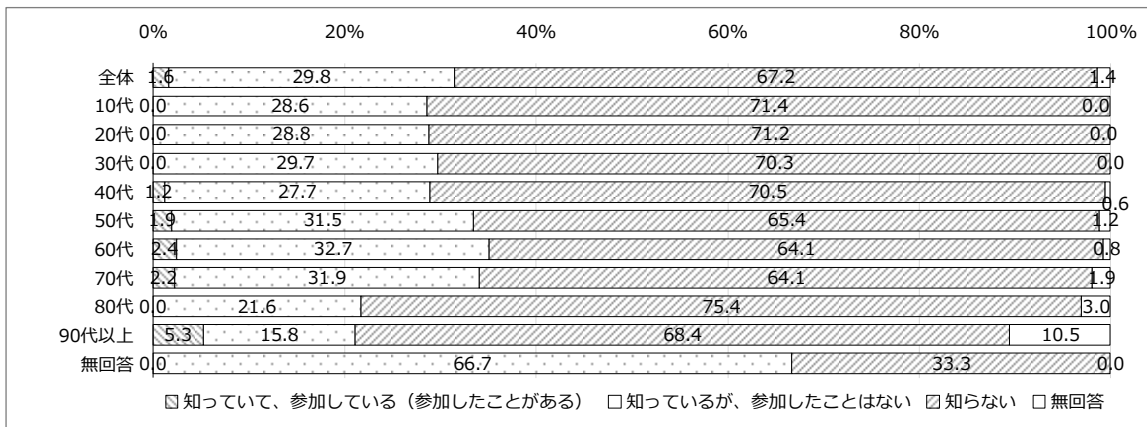
7 地域猫活動を知っているか

(1)年代からみて

地域猫活動を知っているかにつき、「知らない」との回答は「50代」「60代」「70代」は70%未満で、他の年代と比較して、相対的に認知度が高い。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	知っている （参加した ことがある）	知っているが、 参加していない	知らない	無回答
全体	1,231 100.0	20 1.6	367 29.8	827 67.2	17 1.4
10代	14 100.0	-	4 28.6	10 71.4	-
20代	52 100.0	-	15 28.8	37 71.2	-
30代	64 100.0	-	19 29.7	45 70.3	-
40代	173 100.0	2 1.2	48 27.7	122 70.5	1 0.6
50代	257 100.0	5 1.9	81 31.5	168 65.4	3 1.2
60代	245 100.0	6 2.4	80 32.7	157 64.1	2 0.8
70代	270 100.0	6 2.2	86 31.9	173 64.1	5 1.9
80代	134 100.0	-	29 21.6	101 75.4	4 3.0
90代以上	19 100.0	1 5.3	3 15.8	13 68.4	2 10.5
無回答	3 100.0	-	2 66.7	1 33.3	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

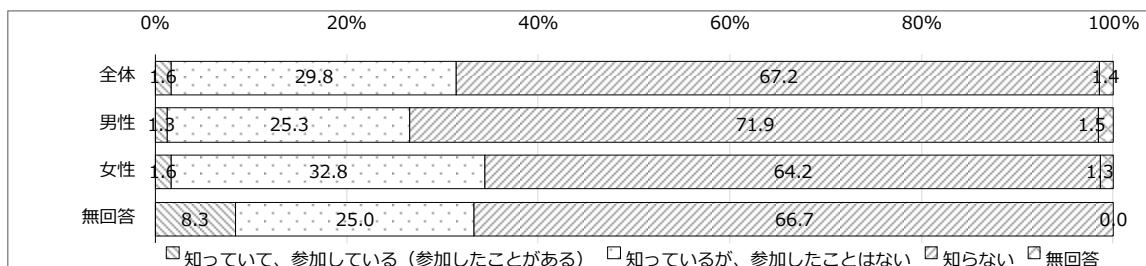


(2)性別からみて

地域猫活動を知っているかにつき、「知らない」との回答は「男性」71.9%に対し「女性」は64.2%で、女性の方が認知度が高い。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	知っている ことがある (参加し たこと がある)	知 っ て い る が 、 参 加 し て い な い	知 っ て い る が 、 参 加 し て い な い	知 ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	20 1.6	367 29.8	827 67.2	17 1.4	-
男性	466 100.0	6 1.3	118 25.3	335 71.9	7 1.5	-
女性	741 100.0	12 1.6	243 32.8	476 64.2	10 1.3	-
無回答	24 100.0	2 8.3	6 25.0	16 66.7	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

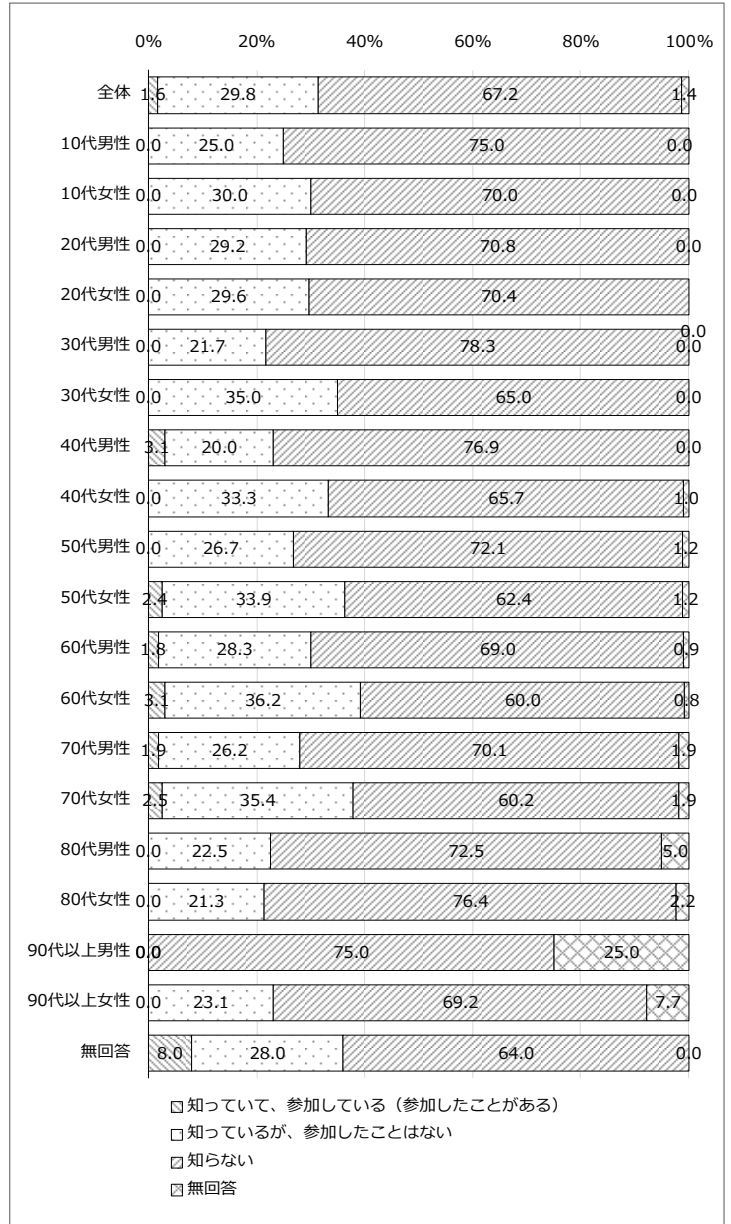


(3)年代・性別からみて

地域猫活動を知っているかにつき、「知らない」との回答は「全体」では67.2%であるが、個別的には「30代男性」が78.3%で最も多く、「40代男性」が76.9%、「80代女性」が76.4%、「10代男性」「90代以上男性」が75.0%、「80代男性」が72.5%、「50代男性」が72.1%で続いている。ただし、「10代男性」「90代以上男性」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	たし知 こてっ とい が あ る あ る 参 加 し	加 し っ た こ い と る は が な い 参	知 ら な い	無 回 答
全体	1,231	20	367	827	17
	100.0	1.6	29.8	67.2	1.4
10代男性	4	-	1	3	-
	100.0	-	25.0	75.0	-
10代女性	10	-	3	7	-
	100.0	-	30.0	70.0	-
20代男性	24	-	7	17	-
	100.0	-	29.2	70.8	-
20代女性	27	-	8	19	-
	100.0	-	29.6	70.4	-
30代男性	23	-	5	18	-
	100.0	-	21.7	78.3	-
30代女性	40	-	14	26	-
	100.0	-	35.0	65.0	-
40代男性	65	2	13	50	-
	100.0	3.1	20.0	76.9	-
40代女性	105	-	35	69	1
	100.0	-	33.3	65.7	1.0
50代男性	86	-	23	62	1
	100.0	-	26.7	72.1	1.2
50代女性	165	4	56	103	2
	100.0	2.4	33.9	62.4	1.2
60代男性	113	2	32	78	1
	100.0	1.8	28.3	69.0	0.9
60代女性	130	4	47	78	1
	100.0	3.1	36.2	60.0	0.8
70代男性	107	2	28	75	2
	100.0	1.9	26.2	70.1	1.9
70代女性	161	4	57	97	3
	100.0	2.5	35.4	60.2	1.9
80代男性	40	-	9	29	2
	100.0	-	22.5	72.5	5.0
80代女性	89	-	19	68	2
	100.0	-	21.3	76.4	2.2
90代以上男性	4	-	-	3	1
	100.0	-	-	75.0	25.0
90代以上女性	13	-	3	9	1
	100.0	-	23.1	69.2	7.7
無回答	25	2	7	16	-
	100.0	8.0	28.0	64.0	0.0

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



(4)居住地区からみて

地域猫活動を知っているかにつき、「知らない」との回答は「全体」では67.2%であるが、個別的には「東池袋1丁目」「南池袋1丁目」「高松1丁目」が100.0%で最も多く、「長崎1丁目」が92.9%、「長崎5丁目」が91.7%、「駒込2丁目」が88.9%、「池袋3丁目」が86.4%、「巣鴨4丁目」が86.2%で続いている。

ただし、「東池袋1丁目」「南池袋1丁目」「高松1丁目」「駒込2丁目」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	た し こ と が あ る （ 参 加 し 加	知 っ て い て い る （ 参 加 し 加	知 ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	た し こ と が あ る （ 参 加 し 加	知 っ て い て い る （ 参 加 し 加	知 ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	20 1.6	367 29.8	827 67.2	17 1.4	南大塚3丁目	15 100.0	- -	4 26.7	11 73.3	-
駒込1丁目	14 100.0	- -	5 35.7	9 64.3	-	上池袋1丁目	18 100.0	- -	5 27.8	13 72.2	-
駒込2丁目	9 100.0	- -	1 11.1	8 88.9	-	上池袋2丁目	15 100.0	- -	3 20.0	12 80.0	-
駒込3丁目	8 100.0	- -	3 37.5	5 62.5	-	上池袋3丁目	17 100.0	- -	4 23.5	12 70.6	1 5.9
駒込4丁目	13 100.0	- -	3 23.1	10 76.9	-	上池袋4丁目	22 100.0	1 4.5	4 18.2	17 77.3	-
駒込5丁目	- *	- *	- *	- *	- *	東池袋1丁目	2 100.0	- -	- -	2 100.0	-
駒込6丁目	17 100.0	1 5.9	4 23.5	12 70.6	-	東池袋2丁目	24 100.0	- -	6 25.0	18 75.0	-
駒込7丁目	12 100.0	- -	5 41.7	7 58.3	-	東池袋3丁目	9 100.0	- -	1 11.1	8 88.9	-
巣鴨1丁目	11 100.0	- -	2 18.2	9 81.8	-	東池袋4丁目	10 100.0	- -	4 40.0	6 60.0	-
巣鴨2丁目	1 100.0	- -	1 100.0	- -	-	東池袋5丁目	20 100.0	- -	7 35.0	13 65.0	-
巣鴨3丁目	18 100.0	1 5.6	3 16.7	14 77.8	-	南池袋1丁目	3 100.0	- -	- -	3 100.0	-
巣鴨4丁目	29 100.0	- -	4 13.8	25 86.2	-	南池袋2丁目	2 100.0	- -	1 50.0	1 50.0	-
巣鴨5丁目	15 100.0	- -	5 33.3	9 60.0	1 6.7	南池袋3丁目	12 100.0	- -	2 16.7	10 83.3	-
西巣鴨1丁目	26 100.0	1 3.8	9 34.6	16 61.5	-	南池袋4丁目	5 100.0	- -	3 60.0	2 40.0	-
西巣鴨2丁目	18 100.0	- -	8 44.4	10 55.6	-	西池袋1丁目	3 100.0	- -	1 33.3	2 66.7	-
西巣鴨3丁目	17 100.0	- -	8 47.1	9 52.9	-	西池袋2丁目	18 100.0	1 5.6	4 22.2	13 72.2	-
西巣鴨4丁目	13 100.0	- -	4 30.8	9 69.2	-	西池袋3丁目	8 100.0	- -	2 25.0	6 75.0	-
北大塚1丁目	20 100.0	- -	5 25.0	14 70.0	1 5.0	西池袋4丁目	17 100.0	- -	4 23.5	13 76.5	-
北大塚2丁目	8 100.0	- -	2 25.0	5 62.5	1 12.5	西池袋5丁目	12 100.0	- -	6 50.0	5 41.7	1 8.3
北大塚3丁目	18 100.0	1 5.6	4 22.2	13 72.2	-	池袋1丁目	9 100.0	2 22.2	2 22.2	4 44.4	1 11.1
南大塚1丁目	26 100.0	2 7.7	13 50.0	11 42.3	-	池袋2丁目	14 100.0	- -	4 28.6	10 71.4	-
南大塚2丁目	27 100.0	- -	9 33.3	18 66.7	-	池袋3丁目	22 100.0	- -	3 13.6	19 86.4	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	左側集計					上段：集計値 下段：構成比 (%)	右側集計				
	全体	たし こと が あ る (参 加 し)	知 つ て い る (参 加 し)	加 し た こ と は 、 参 加 し な い	知 ら な い		無 回 答	全体	たし こと が あ る (参 加 し)	知 つ て い る (参 加 し)	加 し た こ と は 、 参 加 し な い
池袋4丁目	10 100.0	1 10.0	5 50.0	4 40.0	-	長崎1丁目	14 100.0	-	1 7.1	13 92.9	-
池袋本町1丁目	16 100.0	1 6.3	3 18.8	12 75.0	-	長崎2丁目	14 100.0	-	3 21.4	11 78.6	-
池袋本町2丁目	18 100.0	-	8 44.4	10 55.6	-	長崎3丁目	13 100.0	-	5 38.5	8 61.5	-
池袋本町3丁目	14 100.0	-	4 28.6	10 71.4	-	長崎4丁目	18 100.0	1 5.6	5 27.8	12 66.7	-
池袋本町4丁目	35 100.0	1 2.9	12 34.3	22 62.9	-	長崎5丁目	12 100.0	-	1 8.3	11 91.7	-
雑司が谷1丁目	18 100.0	-	3 16.7	14 77.8	1 5.6	長崎6丁目	16 100.0	-	5 31.3	11 68.8	-
雑司が谷2丁目	22 100.0	-	6 27.3	16 72.7	-	千早1丁目	12 100.0	-	5 41.7	7 58.3	-
雑司が谷3丁目	9 100.0	-	2 22.2	6 66.7	1 11.1	千早2丁目	23 100.0	-	13 56.5	10 43.5	-
高田1丁目	26 100.0	-	6 23.1	20 76.9	-	千早3丁目	17 100.0	-	7 41.2	10 58.8	-
高田2丁目	13 100.0	1 7.7	3 23.1	9 69.2	-	千早4丁目	12 100.0	1 8.3	2 16.7	9 75.0	-
高田3丁目	13 100.0	-	2 15.4	10 76.9	1 7.7	高松1丁目	5 100.0	-	-	5 100.0	-
目白1丁目	9 100.0	-	3 33.3	6 66.7	-	高松2丁目	15 100.0	-	9 60.0	6 40.0	-
目白2丁目	19 100.0	1 5.3	9 47.4	9 47.4	-	高松3丁目	10 100.0	-	4 40.0	6 60.0	-
目白3丁目	15 100.0	-	6 40.0	8 53.3	1 6.7	要町1丁目	16 100.0	-	3 18.8	12 75.0	1 6.3
目白4丁目	19 100.0	-	5 26.3	13 68.4	1 5.3	要町2丁目	17 100.0	-	7 41.2	10 58.8	-
目白5丁目	14 100.0	-	4 28.6	10 71.4	-	要町3丁目	21 100.0	1 4.8	5 23.8	15 71.4	-
南長崎1丁目	16 100.0	-	6 37.5	9 56.3	1 6.3	千川1丁目	5 100.0	-	3 60.0	2 40.0	-
南長崎2丁目	10 100.0	-	4 40.0	6 60.0	-	千川2丁目	19 100.0	-	7 36.8	11 57.9	1 5.3
南長崎3丁目	20 100.0	-	8 40.0	11 55.0	1 5.0	無回答	12 100.0	1 8.3	4 33.3	6 50.0	1 8.3
南長崎4丁目	15 100.0	-	4 26.7	11 73.3	-						
南長崎5丁目	18 100.0	1 5.6	4 22.2	13 72.2	-						
南長崎6丁目	14 100.0	-	3 21.4	10 71.4	1 7.1						

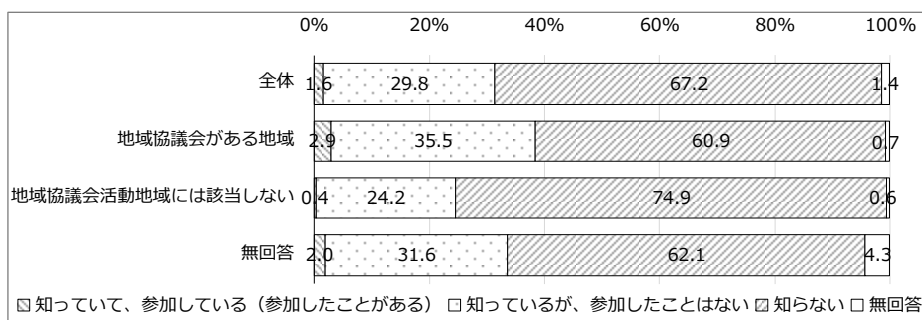
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(5)地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「知っている、参加している（参加したことがある）」「知っているが、参加したことはない」が多いのは「地域協議会がある地域」で、「知らない」が多いのは「地域協議会活動地域には該当しない」となっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	たし知 こてっ といて がるい あ（て る参、 加参 し加	加知 しっ たて こい とる はが な、 い参	知 ら な い	無 回 答
全体	1,231 100.0	20 1.6	367 29.8	827 67.2	17 1.4
地域協議会がある 地域	445 100.0	13 2.9	158 35.5	271 60.9	3 0.7
地域協議会活動地 域には該当しない	530 100.0	2 0.4	128 24.2	397 74.9	3 0.6
無回答	256 100.0	5 2.0	81 31.6	159 62.1	11 4.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「知らない」は、「全体」では 67.2%であるが、個別的には「長崎ネコの会・モジャ」「西巢鴨4丁目地域猫の会」「光和会のらねこ共生プロジェクト」が 100.0%で最も多く、「すがも親和町会ねこの会」が 75.0%、「上記活動地域には該当しない」が 74.9%、「染井猫の会」が 73.3%、「ハッピーキャット要町」「上り屋敷町会猫の輪」が 72.7%で続いている。

ただし、「西巢鴨4丁目地域猫の会」「光和会のらねこ共生プロジェクト」「すがも親和町会ねこの会」の回答総数の集計値は 10 未満である。

また、「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」が 25.0%で最も少なく、「南大塚地域ねこネットワーク」が 33.3%、「Catsレンジャー」が 37.5%、「庚申塚3丁目地域猫の会」が 40.0%、「南大塚1丁目地域猫の会」が 42.3%、「千川キャッツ」が 42.9%、「千早2丁目キティの会」が 45.5%で続いている。

ただし、「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」「南大塚地域ねこネットワーク」「Catsレンジャー」「庚申塚3丁目地域猫の会」「千川キャッツ」の回答総数の集計値は 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	たし こと がある (参加 し)	知 って いて (参加 し)	加 し た こ と は (参加 し)	知 ら な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	たし こと がある (参加 し)	知 して いて (参加 し)	加 し た こ と は (参加 し)	知 ら な い	無 回 答
全体		1,231 100.0	20 1.6	367 29.8	827 67.2	17 1.4	高松二丁目地域猫の 会	25年10月	15 100.0	- -	8 53.3	7 46.7	- -	- -	
池袋一丁目地域猫の 会	20年3月	14 100.0	3 21.4	3 21.4	7 50.0	1 7.1	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	- -	3 27.3	8 72.7	- -	- -	
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	- -	4 57.1	3 42.9	- -	要町2丁目地域猫の 会	27年2月	6 100.0	- -	3 50.0	3 50.0	- -	- -	
ハッピーキャット要 町	21年8月	11 100.0	- -	2 18.2	8 72.7	1 9.1	平和霊苑周辺地域猫 の会	27年7月	1 100.0	- -	1 100.0	- -	- -	- -	
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	- -	2 40.0	3 60.0	- -	西巣鴨4丁目地域猫 の会	27年9月	3 100.0	- -	- -	3 100.0	- -	- -	
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	1 16.7	3 50.0	2 33.3	- -	染井猫の会	27年9月	15 100.0	1 6.7	3 20.0	11 73.3	- -	- -	
すがも親和町会ねこ の会	22年11月	8 100.0	- -	2 25.0	6 75.0	- -	にゃんにゃんパト ロール	28年3月	2 100.0	- -	1 50.0	1 50.0	- -	- -	
要町三丁目・猫パン チ	23年3月	17 100.0	1 5.9	4 23.5	12 70.6	- -	庚申塚3丁目地域猫 の会	28年6月	5 100.0	- -	3 60.0	2 40.0	- -	- -	
長崎キャッツフレン ズ	23年8月	18 100.0	1 5.6	6 33.3	11 61.1	- -	千川2丁目フーテン の猫さん	28年10月	13 100.0	- -	6 46.2	7 53.8	- -	- -	
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	- -	8 57.1	6 42.9	- -	千早四丁目キャット ファミリー	29年3月	12 100.0	1 8.3	3 25.0	8 66.7	- -	- -	
長崎ネコの会・モ ジャ	24年5月	10 100.0	- -	- -	10 100.0	- -	北大塚のら猫をふや さない会	29年3月	7 100.0	- -	2 28.6	5 71.4	- -	- -	
南大塚地域ねこネッ トワーク	24年8月	8 100.0	- -	3 37.5	5 62.5	- -	Catsレンジャー	29年10月	8 100.0	1 12.5	4 50.0	3 37.5	- -	- -	
西池袋南町会みんな の猫の会	24年8月	21 100.0	- -	6 28.6	15 71.4	- -	雑一猫と暮らす会	29年10月	10 100.0	- -	2 20.0	7 70.0	1 10.0	- -	
巣鴨三親町会	24年10月	17 100.0	1 5.9	3 17.6	13 76.5	- -	千早2丁目キティの 会	29年11月	22 100.0	- -	12 54.5	10 45.5	- -	- -	
南大塚1丁目地域猫 の会	25年2月	26 100.0	1 3.8	14 53.8	11 42.3	- -	長六チェリーキャッ ト	30年3月	14 100.0	- -	4 28.6	10 71.4	- -	- -	
西巣鴨野良猫をふや さない会	25年3月	37 100.0	1 2.7	10 27.0	26 70.3	- -	千早3丁目ニャンレ ンジャー	30年9月	17 100.0	- -	7 41.2	10 58.8	- -	- -	
目白東町会まち猫協 議会	25年5月	16 100.0	1 6.3	7 43.8	8 50.0	- -	光和会のらねご共生 プロジェクト	30年11月	2 100.0	- -	- -	2 100.0	- -	- -	
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	- -	5 35.7	9 64.3	- -	雑司が谷3丁目町会 地域猫プロジェクト	30年12月	4 100.0	- -	3 75.0	1 25.0	- -	- -	
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	25年10月	12 100.0	- -	4 33.3	8 66.7	- -	上記活動地域には該 当しない		530 100.0	2 0.4	128 24.2	397 74.9	3 0.6	- -	
二三四野良猫の会	25年10月	17 100.0	- -	7 41.2	10 58.8	- -	無回答		256 100.0	5 2.0	81 31.6	159 62.1	11 4.3	- -	

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

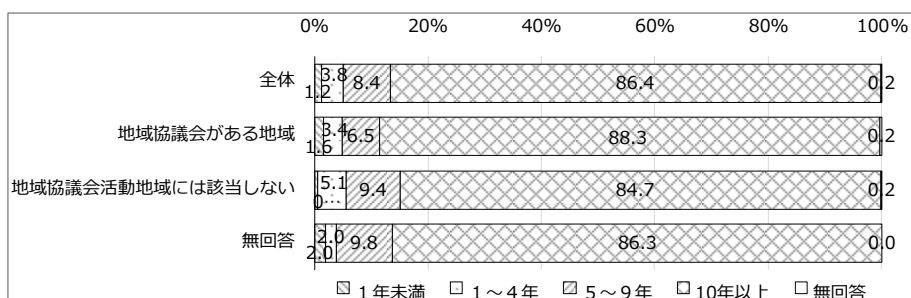
8 住まいが地域協議会のある地域か

(1) 居住期間からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「10年以上」が多いのは「地域協議会がある地域」、「5～9年」「1～4年」が多いのは「地域協議会活動地域には該当しない」となっている。調査対象は豊島区在住10年以上なので、「10年以上」以外の回答は、豊島区内転居と思われる。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	1 年 未 満	1 ～ 4 年	5 ～ 9 年	1 0 年 以 上	無 回 答
全体	1,231 100.0	15 1.2	47 3.8	104 8.4	1,063 86.4	2 0.2
地域協議会がある 地域	445 100.0	7 1.6	15 3.4	29 6.5	393 88.3	1 0.2
地域協議会活動地 域には該当しない	530 100.0	3 0.6	27 5.1	50 9.4	449 84.7	1 0.2
無回答	256 100.0	5 2.0	5 2.0	25 9.8	221 86.3	- 0.0

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「10年以上」は、「全体」では86.4%であるが、「千川キャッツ」「駒込地域ねこ桜の会」「平和霊苑周辺地域猫の会」「西巢鴨4丁目地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「庚申塚3丁目地域猫の会」「千川2丁目フーテンの猫さん」「北大塚のら猫をふやさない会」「光和会のらねこ共生プロジェクト」「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」が100.0%となっている。

ただし、「駒込地域ねこ桜の会」「千川2丁目フーテンの猫さん」を除き、回答総数の集計値は10未満である

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全 体	1 年 未 満	1 ～ 4 年	5 ～ 9 年	1 0 年 以 上	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全 体	1 年 未 満	1 ～ 4 年	5 ～ 9 年	1 0 年 以 上	無 回 答
全体		1,231 100.0	15 1.2	47 3.8	104 8.4	1,063 86.4	2 0.2	高松二丁目地域猫の会	25年10月	15 100.0	1 6.7	-	3 20.0	11 73.3	-
池袋一丁目地域猫の会	20年3月	14 100.0	-	1 7.1	-	13 92.9	-	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	1 9.1	-	-	10 90.9	-
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	-	-	-	7 100.0	-	要町2丁目地域猫の会	27年2月	6 100.0	1 16.7	-	-	5 83.3	-
ハッピーキャット要町	21年8月	11 100.0	-	1 9.1	2 18.2	8 72.7	-	平和霊苑周辺地域猫の会	27年7月	1 100.0	-	-	-	1 100.0	-
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	-	1 20.0	-	4 80.0	-	西巣鴨4丁目地域猫の会	27年9月	3 100.0	-	-	-	3 100.0	-
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	-	1 16.7	-	5 83.3	-	染井猫の会	27年9月	15 100.0	-	-	2 13.3	13 86.7	-
すがも親和町会ねこの会	22年11月	8 100.0	-	1 12.5	-	7 87.5	-	にゃんにゃんパトロール	28年3月	2 100.0	-	-	-	2 100.0	-
要町三丁目・猫パンチ	23年3月	17 100.0	-	-	1 5.9	16 94.1	-	庚申塚3丁目地域猫の会	28年6月	5 100.0	-	-	-	5 100.0	-
長崎キャッツフレンズ	23年8月	18 100.0	-	-	2 11.1	15 83.3	5.6	千川2丁目フーテンの猫さん	28年10月	13 100.0	-	-	-	13 100.0	-
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	-	-	3 21.4	11 78.6	-	千早四丁目キャットファミリー	29年3月	12 100.0	-	2 16.7	1 8.3	9 75.0	-
長崎ネコの会・モジャ	24年5月	10 100.0	1 10.0	1 10.0	1 10.0	7 70.0	-	北大塚のら猫をふやさない会	29年3月	7 100.0	-	-	-	7 100.0	-
南大塚地域ねこネットワーク	24年8月	8 100.0	-	1 12.5	-	7 87.5	-	Catsレンジャー	29年10月	8 100.0	-	-	1 12.5	7 87.5	-
西池袋南町会みんなの猫の会	24年8月	21 100.0	-	-	3 14.3	18 85.7	-	雑猫と暮らす会	29年10月	10 100.0	-	-	1 10.0	9 90.0	-
巣鴨三親町会	24年10月	17 100.0	-	1 5.9	2 11.8	14 82.4	-	千早2丁目キティの会	29年11月	22 100.0	-	1 4.5	-	21 95.5	-
南大塚1丁目地域猫の会	25年2月	26 100.0	-	-	2 7.7	24 92.3	-	長六チェリーキャット	30年3月	14 100.0	-	1 7.1	2 14.3	11 78.6	-
西巣鴨野良猫をふやさない会	25年3月	37 100.0	1 2.7	-	-	36 97.3	-	千早3丁目ニャンレンジャー	30年9月	17 100.0	1 5.9	-	2 11.8	14 82.4	-
目白東町会まち猫協議会	25年5月	16 100.0	-	2 12.5	-	14 87.5	-	光和会のらねご共生プロジェクト	30年11月	2 100.0	-	-	-	2 100.0	-
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	-	-	-	14 100.0	-	雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト	30年12月	4 100.0	-	-	-	4 100.0	-
池本四丁目猫ちゃん見守り隊	25年10月	12 100.0	1 8.3	1 8.3	-	10 83.3	-	上記活動地域には該当しない		530 100.0	3 0.6	27 5.1	50 9.4	449 84.7	1 0.2
二三四野良猫の会	25年10月	17 100.0	-	-	1 5.9	16 94.1	-	無回答		256 100.0	5 2.0	5 2.0	25 9.8	221 86.3	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

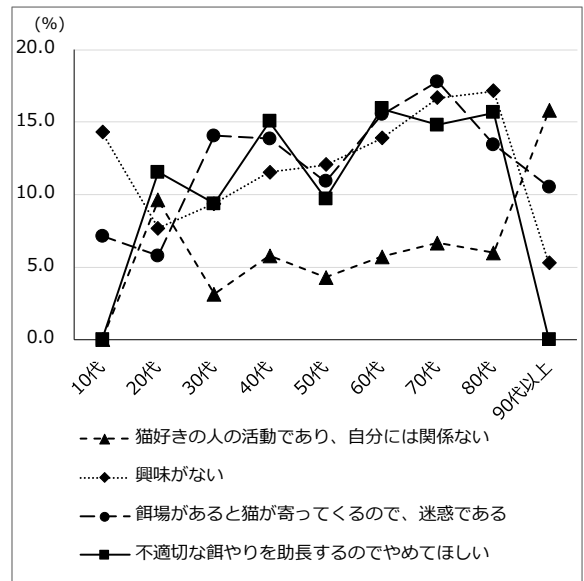
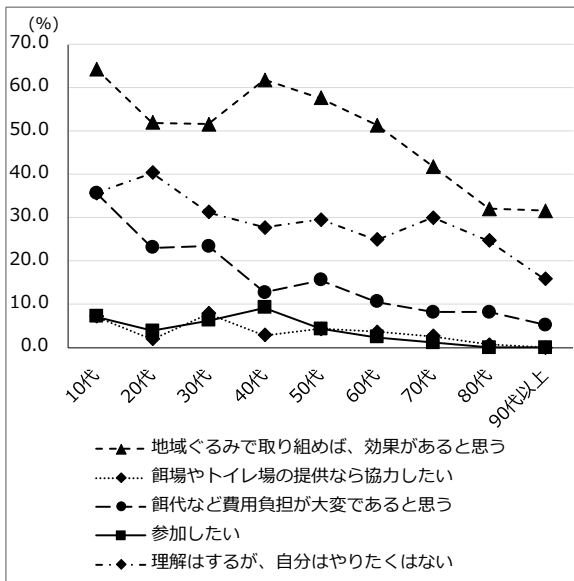
9 地域猫活動に対する考え

(1)年代からみて

「地域ぐるみで取り組めば、効果があると思う」「餌場やトイレ場の提供なら協力したい」「餌代など費用負担が大変であると思う」「参加したい」「理解はするが、自分はやりたくはない」では年齢階層が低い方の数値が高く、「猫好きの人の活動であり、自分には関係ない」「興味がない」「餌場があると猫が寄ってくるので、迷惑である」「不適切な餌やりを助長するのでやめてほしい」「餌場があると猫が寄ってくるので、迷惑である」「不適切な餌やりを助長するのでやめてほしい」は年齢階層が高い方の数値が高い傾向にある。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	がり地 あ組 るめ とば る思 う効 果取	しの餌 た提 い供 なト らイ 協レ 力場	と担餌 思が代 う大 変ど で費 用負	参 加 し た い	は自 理 な分 解 い は は や す り る た が く	に動 猫 はで 好 き の 関 係 の な い 自 分 活	興 味 が な い	でが餌 、寄 場 迷っ が 惑 て く る あ る の 猫	やを不 め助 適 切 な 餌 の や り	そ の 他	無 回 答
全体	1,231 100.0	612 49.7	40 3.2	154 12.5	43 3.5	348 28.3	71 5.8	166 13.5	172 14.0	163 13.2	94 7.6	67 5.4
10代	14 100.0	9 64.3	1 7.1	5 35.7	1 7.1	5 35.7	-	2 14.3	1 7.1	-	2 14.3	-
20代	52 100.0	27 51.9	1 1.9	12 23.1	2 3.8	21 40.4	5 9.6	4 7.7	3 5.8	6 11.5	2 3.8	2 3.8
30代	64 100.0	33 51.6	5 7.8	15 23.4	4 6.3	20 31.3	2 3.1	6 9.4	9 14.1	6 9.4	6 9.4	-
40代	173 100.0	107 61.8	5 2.9	22 12.7	16 9.2	48 27.7	10 5.8	20 11.6	24 13.9	26 15.0	9 5.2	3 1.7
50代	257 100.0	148 57.6	11 4.3	40 15.6	11 4.3	76 29.6	11 4.3	31 12.1	28 10.9	25 9.7	27 10.5	10 3.9
60代	245 100.0	126 51.4	9 3.7	26 10.6	6 2.4	61 24.9	14 5.7	34 13.9	38 15.5	39 15.9	19 7.8	11 4.5
70代	270 100.0	113 41.9	7 2.6	22 8.1	3 1.1	81 30.0	18 6.7	45 16.7	48 17.8	40 14.8	14 5.2	14 5.2
80代	134 100.0	43 32.1	1 0.7	11 8.2	-	33 24.6	8 6.0	23 17.2	18 13.4	21 15.7	12 9.0	21 15.7
90代以上	19 100.0	6 31.6	-	1 5.3	-	3 15.8	3 15.8	1 5.3	2 10.5	-	2 10.5	5 26.3
無回答	3 100.0	-	-	-	-	-	-	-	1 33.3	-	1 33.3	1 33.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

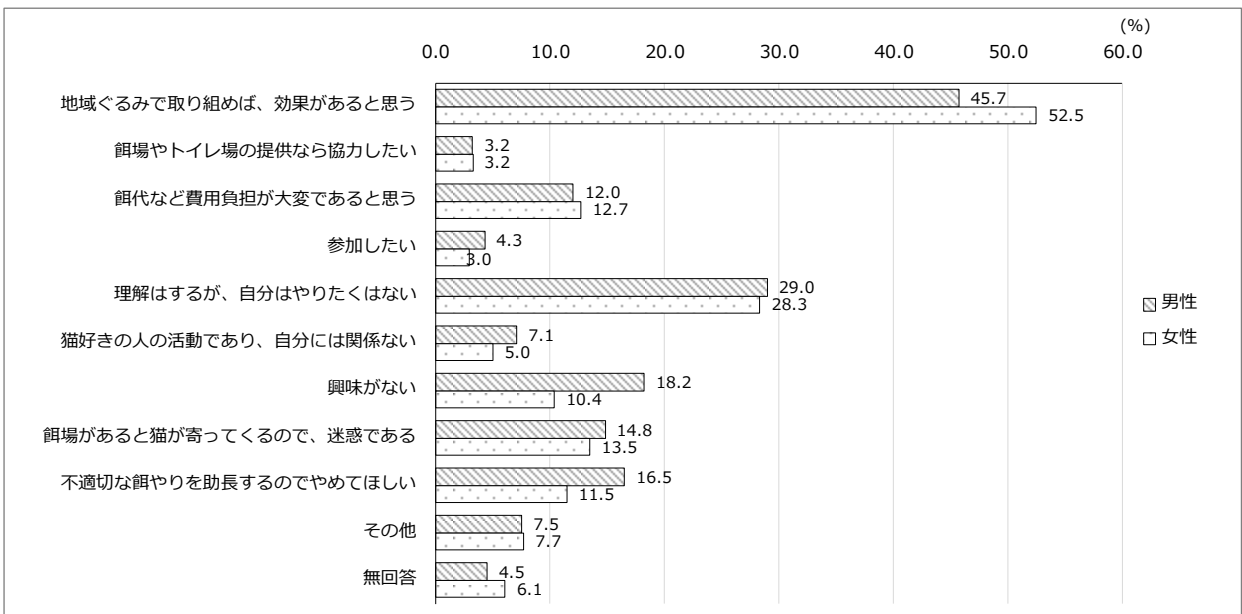


(2) 性別からみて

「地域ぐるみで取り組めば、効果があると思う」では「女性」の数値が、「興味がない」「不適切な餌やりを助長するのでやめてほしい」では「男性」の数値が、それぞれ、相対的にかなり高くなっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	がり地 あ組め るめぐ とぼる 思、み う効取	の地 提場 い供 なト らイ 協レ カ場	餌場 や ト イ レ 場	担が 思代 う大 変ど で費 あ用 る負	参 加 し た い	は自 な分 いは やす りる たが く、	に動 はで 関あ 係りの な、人 い自 分活	興 味 が な い	でが 、寄 迷っ 惑て でく ある の猫	やを め助 て長 ほす しな いの や でり	不 適 切 な 餌 の や り	そ の 他	無 回 答
全体	1,231 100.0	612 49.7	40 3.2	154 12.5	43 3.5	348 28.3	71 5.8	166 13.5	172 14.0	163 13.2	94 7.6	67 5.4		
男性	466 100.0	213 45.7	15 3.2	56 12.0	20 4.3	135 29.0	33 7.1	85 18.2	69 14.8	77 16.5	35 7.5	21 4.5		
女性	741 100.0	389 52.5	24 3.2	94 12.7	22 3.0	210 28.3	37 5.0	77 10.4	100 13.5	85 11.5	57 7.7	45 6.1		
無回答	24 100.0	10 41.7	1 4.2	4 16.7	1 4.2	3 12.5	1 4.2	4 16.7	3 12.5	1 4.2	2 8.3	1 4.2		

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



(3)年代・性別からみて

「餌場やトイレ場の提供なら協力したい」で見ると、「全体」では3.2%であるが、個別的には「10代女性」が10.0%で最も多く、「30代男性」が8.7%、「30代女性」が7.5%、「50代女性」が4.8%、「60代男性」が4.4%で続いている。

「参加したい」で見ると、「全体」では3.5%であるが、個別的には「40代男性」が12.3%で最も多く、「10代女性」が10.0%、「50代男性」が8.1%、「40代女性」が7.6%、「30代女性」が7.5%、「30代男性」が4.3%で続いている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	がりあ組地 るめぐ とぼる 思、み う効で 果取	しの た提 い供 なト らイ 協レ 力場	餌 場 や う大 変ど で費 あ用 る負	担 思が う大 変ど で費 あ用 る負	参 加 し た い	は自 な分 いは やす りる たが く、	に動 はで 関あ 係り ない 自の 分活	猫 好 あ き の 人 の 自 分 活	興 味 が な い	でが 、寄 迷っ 惑て でく ある るの	餌 場 が あ る と の 猫	やを め助 長切 すな いの や でり	不 適 な 餌 の や でり	そ の 他	無 回 答
全体	1,231 100.0	612 49.7	40 3.2	154 12.5	43 3.5	348 28.3	71 5.8	166 13.5	172 14.0	163 13.2	94 7.6	67 5.4				
10代男性	4 100.0	3 75.0	-	1 25.0	-	4 100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
10代女性	10 100.0	6 60.0	1 10.0	4 40.0	1 10.0	1 10.0	-	2 20.0	1 10.0	-	2 20.0	-	-	-	-	-
20代男性	24 100.0	13 54.2	1 4.2	4 16.7	1 4.2	8 33.3	3 12.5	2 8.3	2 8.3	5 20.8	2 8.3	1 4.2	2 8.3	1 4.2	2 8.3	1 4.2
20代女性	27 100.0	13 48.1	-	7 25.9	1 3.7	13 48.1	2 7.4	2 7.4	1 3.7	1 3.7	-	1 3.7	-	-	-	1 3.7
30代男性	23 100.0	9 39.1	2 8.7	7 30.4	1 4.3	8 34.8	2 8.7	2 8.7	5 21.7	3 13.0	2 8.7	-	-	-	-	-
30代女性	40 100.0	24 60.0	3 7.5	8 20.0	3 7.5	11 27.5	-	4 10.0	4 10.0	3 7.5	4 10.0	-	-	-	-	-
40代男性	65 100.0	33 50.8	1 1.5	6 9.2	8 12.3	19 29.2	4 6.2	13 20.0	10 15.4	9 13.8	1 1.5	3 4.6	-	-	-	-
40代女性	105 100.0	71 67.6	4 3.8	16 15.2	8 7.6	29 27.6	6 5.7	7 6.7	14 13.3	17 16.2	8 7.6	-	-	-	-	-
50代男性	86 100.0	47 54.7	2 2.3	15 17.4	7 8.1	25 29.1	4 4.7	17 19.8	6 7.0	9 10.5	10 11.6	2 2.3	-	-	-	-
50代女性	165 100.0	98 59.4	8 4.8	23 13.9	3 1.8	50 30.3	7 4.2	13 7.9	22 13.3	16 9.7	17 10.3	7 4.2	-	-	-	-
60代男性	113 100.0	59 52.2	5 4.4	14 12.4	2 1.8	30 26.5	9 8.0	18 15.9	17 15.0	22 19.5	8 7.1	6 5.3	-	-	-	-
60代女性	130 100.0	66 50.8	4 3.1	12 9.2	4 3.1	31 23.8	5 3.8	15 11.5	21 16.2	17 13.1	11 8.5	5 3.8	-	-	-	-
70代男性	107 100.0	32 29.9	3 2.8	4 3.7	1 0.9	30 28.0	7 6.5	24 22.4	17 15.9	18 16.8	9 8.4	4 3.7	-	-	-	-
70代女性	161 100.0	81 50.3	4 2.5	18 11.2	2 1.2	51 31.7	11 6.8	20 12.4	30 18.6	21 13.0	5 3.1	10 6.2	-	-	-	-
80代男性	40 100.0	16 40.0	1 2.5	5 12.5	-	11 27.5	3 7.5	9 22.5	11 27.5	11 27.5	3 7.5	4 10.0	-	-	-	-
80代女性	89 100.0	26 29.2	-	5 5.6	-	21 23.6	4 4.5	13 14.6	7 7.9	10 11.2	9 10.1	17 19.1	-	-	-	-
90代以上男性	4 100.0	1 25.0	-	-	-	-	-	1 25.0	-	-	-	-	-	-	-	1 25.0
90代以上女性	13 100.0	4 30.8	-	1 7.7	-	3 23.1	2 15.4	1 7.7	-	-	1 7.7	4 30.8	-	-	-	-
無回答	25 100.0	10 40.0	1 4.0	4 16.0	1 4.0	3 12.0	1 4.0	4 16.0	3 12.0	1 4.0	2 8.0	2 8.0	-	-	-	-

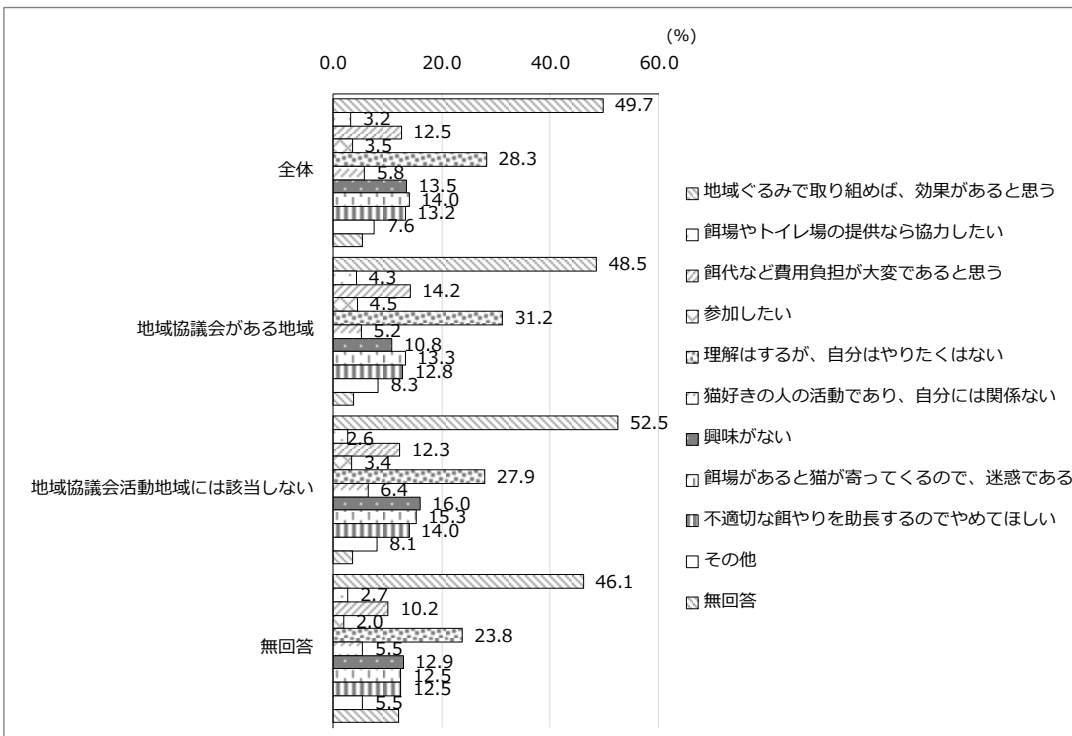
※ 太字は「全体」よりも大きい数値

(4) 地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「地域協議会がある地域」が多いのは「餌場やトイレ場の提供なら協力したい」「餌代など費用負担が大変であると思う」「参加したい」「理解はするが、自分はやりたくはない」、
 「地域協議会活動地域には該当しない」が多いのは「地域ぐるみで取り組めば、効果があると思う」の他「猫好きの人の活動であり、自分には関係ない」「興味がない」「餌場があると猫が寄ってくるので、迷惑である」「不適切な餌やりを助長するのでやめてほしい」となっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	がり地 あ組 るめ とば 思、 う効 果取	の 提 供 な ら イ 協 力 場	餌 場 や ト イ レ 場 の 提 供 な ら 協 力 し た い	担 が 代 な ど 費 用 負 担 が 大 変 で あ る と 思 う	参 加 し た い	は 自 理 に は あ り た く は な い	動 物 に 関 心 が あ り な い	興 味 が な い	で が 餌 、 寄 場 迷 っ た か ら あ る の 猫	や を 不 適 切 な 餌 や り と 思 う	そ の 他	無 回 答
全体	1,231	612	40	154	43	348	71	166	172	163	94	67	
	100.0	49.7	3.2	12.5	3.5	28.3	5.8	13.5	14.0	13.2	7.6	5.4	
地域協議会がある地域	445	216	19	63	20	139	23	48	59	57	37	17	
	100.0	48.5	4.3	14.2	4.5	31.2	5.2	10.8	13.3	12.8	8.3	3.8	
地域協議会活動地域には該当しない	530	278	14	65	18	148	34	85	81	74	43	19	
	100.0	52.5	2.6	12.3	3.4	27.9	6.4	16.0	15.3	14.0	8.1	3.6	
無回答	256	118	7	26	5	61	14	33	32	32	14	31	
	100.0	46.1	2.7	10.2	2.0	23.8	5.5	12.9	12.5	12.5	5.5	12.1	

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「地域ぐるみで取り組みれば、効果があると思う」は、「全体」では 49.7%であるが、個別的には「にゃんにゃんパトロール」が 100.0%で最も多く、「庚申塚3丁目地域猫の会」が 80.0%、「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」が 75.0%、「千早一丁目猫キック」が 71.4%、「千早3丁目ニャンレンジャー」が 70.6%、「長崎ネコの会・モジャ」が長崎ネコの会・モジャ 60.0%、「千早2丁目キティの会」が 59.1%で続いている。

ただし、「にゃんにゃんパトロール」「庚申塚3丁目地域猫の会」「雑司が谷3丁目町会地域猫プロジェクト」の回答総数の集計値は 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	が あ 組 る と ば る 思 う 効 果	地 域 の み み で 取 組 む こ と	し の 提 携 の 力 を 使 う こ と	餌 の 大 変 な 費 用 を 掛 け る こ と	担 が い たい こ と	参 加 し たい こ と	は 自 分 が し る こ と	理 解 し て く れ る こ と	に 動 物 に 関 心 が あ る こ と	猫 の あ い づ く の 活 動	興 味 が あ る こ と	で が 迷 っ て く る こ と	餌 の あ い づ く の 活 動	や め て ほ し い こ と	不 適 切 な 餌 の や り 方	そ の 他	無 回 答
全体		1,231 100.0	612 49.7	40 3.2	154 12.5	43 3.5	348 28.3	71 5.8	166 13.5	172 14.0	163 13.2	94 7.6	67 5.4						
池袋一丁目地域猫の会	20年3月	14 100.0	7 50.0	-	3 21.4	-	2 14.3	-	2 14.3	-	1 7.1	-	2 14.3	-	-	-	-	2 14.3	1 7.1
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	2 28.6	-	-	-	2 28.6	-	-	1 14.3	-	-	-	-	-	-	-	-	2 28.6
ハッピーキャット要町	21年8月	11 100.0	5 45.5	1 9.1	2 18.2	1 9.1	2 18.2	-	2 18.2	1 9.1	3 27.3	-	-	-	-	-	-	-	1 9.1
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	2 40.0	-	1 20.0	-	3 60.0	1 20.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	3 50.0	1 16.7	-	1 16.7	-	-	-	1 16.7	-	-	1 16.7	-	-	1 16.7	16.7	-	-
すがも親和町会ねこの会	22年11月	8 100.0	3 37.5	-	-	-	-	2 25.0	1 12.5	-	1 12.5	-	-	-	-	1 12.5	-	-	1 12.5
要町三丁目・猫パンチ	23年3月	17 100.0	10 58.8	1 5.9	-	1 5.9	7 41.2	2 11.8	2 11.8	2 11.8	3 17.6	1 5.9	-	-	-	-	-	1 5.9	-
長崎キャッツフレンズ	23年8月	18 100.0	5 27.8	1 5.6	2 11.1	1 5.6	8 44.4	1 5.6	1 5.6	4 22.2	3 16.7	3 16.7	-	-	-	-	-	3 16.7	-
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	10 71.4	-	2 14.3	-	3 21.4	-	-	1 7.1	-	-	-	-	-	-	-	1 7.1	1 7.1
長崎ネコの会・モジャ	24年5月	10 100.0	6 60.0	-	2 20.0	-	2 20.0	-	-	-	-	-	-	-	-	1 10.0	10.0	-	-
南大塚地域ねこネットワーク	24年8月	8 100.0	4 50.0	-	1 12.5	-	3 37.5	-	2 25.0	1 12.5	1 12.5	-	-	-	-	1 12.5	-	-	-
西池袋南町会みんなの猫の会	24年8月	21 100.0	11 52.4	-	2 9.5	-	10 47.6	-	3 14.3	4 19.0	4 19.0	4 19.0	-	-	-	4 19.0	4 19.0	-	-
巣鴨三親町会	24年10月	17 100.0	9 52.9	-	2 11.8	-	3 17.6	1 5.9	1 5.9	5 29.4	4 23.5	1 5.9	-	-	-	4 23.5	5.9	1 5.9	5.9
南大塚1丁目地域猫の会	25年2月	26 100.0	11 42.3	1 3.8	6 23.1	2 7.7	11 42.3	2 7.7	2 7.7	5 19.2	2 7.7	3.8	-	-	-	-	-	1 3.8	-
西巣鴨野良猫をふやさない会	25年3月	37 100.0	18 48.6	4 10.8	7 18.9	1 2.7	9 24.3	1 2.7	6 16.2	8 21.6	7 18.9	3 8.1	1 2.7	-	-	-	-	1 2.7	2.7
目白東町会まち猫協議会	25年5月	16 100.0	8 50.0	-	2 12.5	-	3 18.8	1 6.3	2 12.5	-	3 18.8	12.5	-	-	-	6.3	18.8	12.5	-
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	5 35.7	-	2 14.3	-	5 35.7	1 7.1	3 21.4	3 21.4	4 28.6	-	-	-	-	-	-	-	-
池本四丁目猫ちゃん見守り隊	25年10月	12 100.0	6 50.0	-	3 25.0	-	7 58.3	2 16.7	1 8.3	-	1 8.3	-	-	-	-	-	-	-	-
二三四野良猫の会	25年10月	17 100.0	7 41.2	1 5.9	3 17.6	1 5.9	5 29.4	1 5.9	2 11.8	3 17.6	2 11.8	1 5.9	-	-	-	-	-	1 5.9	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	がり地	した提	の餌場	と担	餌代	参加	は自	理分	に動	猫好	興	でが	餌場	やを	不助	適切	そ	無
		あ組	めく	い供	やト	思が	代大	した	な分	はは	はあ	はあ	味が	、寄	めが	めほ	助す	な餌	他	回
		るめ	るみ	らイ	うで	う変	たい	いは	はは	はあ	はあ	がな	迷つ	があ	ほす	るの	な餌	な餌	の	答
		う効	で取	協レ	あ用	あ用	い	たが	るが	い自	の活	い	惑て	ると	の猫	でり				
高松二丁目地域猫の会	25年10月	15	8	-	3	-	8	2	1	3	2	1	3	2	2	2	-	-	-	-
		100.0	53.3	-	20.0	-	53.3	13.3	6.7	20.0	13.3	6.7	20.0	13.3	13.3	-	-	-	-	-
上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11	5	1	1	-	4	-	-	1	-	-	1	1	-	-	-	-	-	1
		100.0	45.5	9.1	9.1	-	36.4	-	-	9.1	-	-	9.1	9.1	-	-	-	-	-	9.1
要町2丁目地域猫の会	27年2月	6	3	-	1	1	2	-	1	1	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-
		100.0	50.0	-	16.7	16.7	33.3	-	16.7	16.7	-	16.7	16.7	-	-	-	-	-	-	-
平和霊苑周辺地域猫の会	27年7月	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-
		100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-
西巣鴨4丁目地域猫の会	27年9月	3	1	-	-	-	3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		100.0	33.3	-	-	-	100.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
染井猫の会	27年9月	15	8	1	1	2	3	-	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		100.0	53.3	6.7	6.7	13.3	20.0	-	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3	13.3
にゃんにゃんパトロール	28年3月	2	2	-	1	-	1	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
		100.0	100.0	-	50.0	-	50.0	-	-	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
庚申塚3丁目地域猫の会	28年6月	5	4	-	1	1	-	-	-	-	-	-	2	1	-	-	-	-	-	-
		100.0	80.0	-	20.0	20.0	-	-	-	-	-	-	40.0	20.0	-	-	-	-	-	-
千川2丁目フーテンの猫さん	28年10月	13	4	-	1	-	2	1	3	3	-	3	3	-	1	1	-	1	1	
		100.0	30.8	-	7.7	-	15.4	7.7	23.1	23.1	-	23.1	23.1	-	7.7	7.7	-	7.7	7.7	
千早四丁目キヤットファミリー	29年3月	12	5	1	3	1	7	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
		100.0	41.7	8.3	25.0	8.3	58.3	16.7	33.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	8.3	
北大塚のら猫をふやさない会	29年3月	7	4	-	-	1	2	-	2	-	-	-	-	-	1	-	-	-	-	
		100.0	57.1	-	-	14.3	28.6	-	28.6	-	-	-	-	-	14.3	-	-	-	-	
Catsレンジャー	29年10月	8	1	-	-	-	1	-	1	-	-	1	-	1	2	2	2	2	2	
		100.0	12.5	-	-	-	12.5	-	12.5	-	-	12.5	-	12.5	25.0	25.0	25.0	25.0	25.0	
雑一猫と暮らす会	29年10月	10	3	1	2	2	2	-	-	3	5	2	2	3	5	2	2	2	1	
		100.0	30.0	10.0	20.0	20.0	20.0	-	-	30.0	50.0	20.0	20.0	30.0	50.0	20.0	20.0	20.0	10.0	
千早2丁目キティの会	29年11月	22	13	3	2	3	4	1	-	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
		100.0	59.1	13.6	9.1	13.6	18.2	4.5	-	4.5	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	9.1	
長六チエリーキヤット	30年3月	14	8	1	4	-	7	-	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	
		100.0	57.1	7.1	28.6	-	50.0	-	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	14.3	7.1	
千早3丁目ニャンレンジャー	30年9月	17	12	1	3	1	6	1	-	2	-	1	11.8	-	5.9	5.9	5.9	5.9	5.9	
		100.0	70.6	5.9	17.6	5.9	35.3	5.9	-	11.8	-	5.9	11.8	-	5.9	5.9	5.9	5.9	5.9	
光和会のらねこ共生プロジェクト	30年11月	2	-	-	-	-	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	
		100.0	-	-	-	-	50.0	50.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	50.0	-	
雑司が谷3丁目町会野良猫プロジェクト	30年12月	4	3	-	-	-	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1	-	
		100.0	75.0	-	-	-	25.0	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	25.0	-	
上記活動地域には該当しない		530	278	14	65	18	148	34	85	81	74	43	19	32	32	32	32	14	31	
		100.0	52.5	2.6	12.3	3.4	27.9	6.4	16.0	15.3	14.0	8.1	3.6	32	32	32	32	14	31	
無回答		256	118	7	26	5	61	14	33	32	32	14	31	12.5	12.5	12.5	12.5	5.5	12.1	
		100.0	46.1	2.7	10.2	2.0	23.8	5.5	12.9	12.5	12.5	5.5	12.1	12.5	12.5	12.5	12.5	5.5	12.1	

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

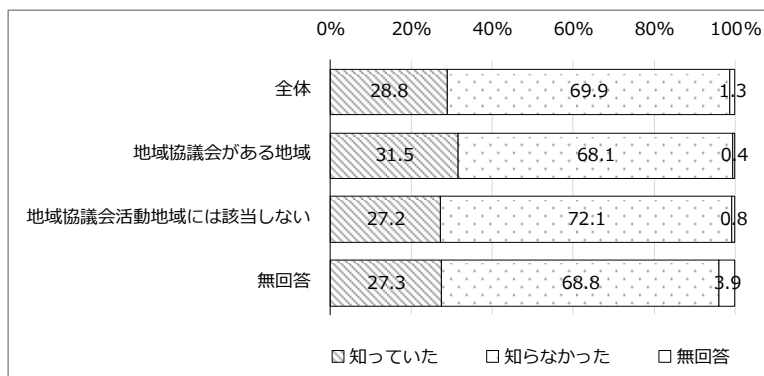
10 地域猫活動での不妊去勢手術実施済み猫に対する耳カットの認知

(1) 地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「知っていた」が多いのは「地域協議会がある地域」の31.5%で、「知らなかった」が多いのは「地域協議会活動地域には該当しない」の72.1%となっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	知っていた	知らなかった	無回答
全体	1,231	354	861	16
	100.0	28.8	69.9	1.3
地域協議会がある地域	445	140	303	2
	100.0	31.5	68.1	0.4
地域協議会活動地域には該当しない	530	144	382	4
	100.0	27.2	72.1	0.8
無回答	256	70	176	10
	100.0	27.3	68.8	3.9

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「知っていた」は、「全体」では28.8%であるが、個別的には「千早2丁目キティの会」が54.5%で最も多く、「南大塚地域猫の会」「要町2丁目地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「Cats レンジャー」「光和会のらねこ共生プロジェクト」が50.0%、「高松二丁目地域猫の会」が46.7%、「巣鴨三親町会」「二三四野良猫の会」が41.2%で続いている。

ただし、「南大塚地域猫の会」「要町2丁目地域猫の会」「にゃんにゃんパトロール」「Cats レンジャー」「光和会のらねこ共生プロジェクト」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	知 つ て い た	知 ら な か つ た	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	知 つ て い た	知 ら な か つ た	無 回 答
全体		1,231 100.0	354 28.8	861 69.9	16 1.3	高松二丁目地域猫の 会	25年10 月	15 100.0	7 46.7	8 53.3	-
池袋一丁目地域猫の 会	20年3月	14 100.0	4 28.6	10 71.4	-	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	2 18.2	9 81.8	-
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	1 14.3	6 85.7	-	要町2丁目地域猫の 会	27年2月	6 100.0	3 50.0	3 50.0	-
ハッピーキャット要 町	21年8月	11 100.0	2 18.2	9 81.8	-	平和霊苑周辺地域猫 の会	27年7月	1 100.0	-	1 100.0	-
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	1 20.0	4 80.0	-	西巣鴨4丁目地域猫 の会	27年9月	3 100.0	-	3 100.0	-
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	3 50.0	3 50.0	-	染井猫の会	27年9月	15 100.0	8 53.3	7 46.7	-
すがも親和町会ねこ の会	22年11 月	8 100.0	3 37.5	5 62.5	-	にゃんにゃんパト ロール	28年3月	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-
要町三丁目・猫パン チ	23年3月	17 100.0	3 17.6	14 82.4	-	庚申塚3丁目地域猫 の会	28年6月	5 100.0	3 60.0	1 20.0	1 20.0
長崎キャッツフレ ズ	23年8月	18 100.0	6 33.3	12 66.7	-	千川2丁目フーテン の猫さん	28年10 月	13 100.0	3 23.1	10 76.9	-
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	5 35.7	9 64.3	-	千早四丁目キャット ファミリー	29年3月	12 100.0	2 16.7	10 83.3	-
長崎ネコの会・モ ジャ	24年5月	10 100.0	2 20.0	8 80.0	-	北大塚のら猫をふや さない会	29年3月	7 100.0	-	7 100.0	-
南大塚地域ねこネッ トワーク	24年8月	8 100.0	-	8 100.0	-	Catsレンジャー	29年10 月	8 100.0	4 50.0	4 50.0	-
西池袋南町会みんな の猫の会	24年8月	21 100.0	4 19.0	17 81.0	-	雑一猫と暮らす会	29年10 月	10 100.0	2 20.0	7 70.0	1 10.0
巣鴨三親町会	24年10 月	17 100.0	7 41.2	10 58.8	-	千早2丁目キティの 会	29年11 月	22 100.0	12 54.5	10 45.5	-
南大塚1丁目地域猫 の会	25年2月	26 100.0	10 38.5	16 61.5	-	長六チエリーキャッ ト	30年3月	14 100.0	5 35.7	9 64.3	-
西巣鴨野良猫をふや さない会	25年3月	37 100.0	10 27.0	27 73.0	-	千早3丁目ニャンレ ンジャー	30年9月	17 100.0	5 29.4	12 70.6	-
目白東町会まち猫協 議会	25年5月	16 100.0	5 31.3	11 68.8	-	光和会のらねこ共生 プロジェクト	30年11 月	2 100.0	1 50.0	1 50.0	-
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	4 28.6	10 71.4	-	雑司が谷3丁目町会 野良猫プロジェクト	30年12 月	4 100.0	1 25.0	3 75.0	-
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	25年10 月	12 100.0	4 33.3	8 66.7	-	上記活動地域には該 当しない		530 100.0	144 27.2	382 72.1	4 0.8
二三四野良猫の会	25年10 月	17 100.0	7 41.2	10 58.8	-	無回答		256 100.0	70 27.3	176 68.8	10 3.9

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

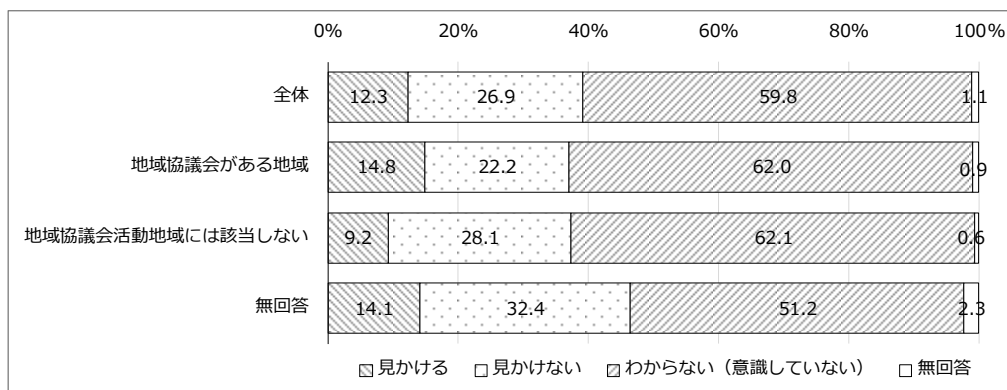
11 耳カットしてある猫を見かけるか

(1) 地域協議会のある地域からみて

住まいが「地域協議会がある地域」と「活動地域には該当しない」とを比較すると、「見かける」が多いのは「地域協議会がある地域」の14.8%で、「見かけない」が多いのは「地域協議会活動地域には該当しない」の28.1%となっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	見 か け る	見 か け な い	な （ い ） わ か ら な い （ 意 識 し て い ない ）	無 回 答
全体	1,231 100.0	151 12.3	331 26.9	736 59.8	13 1.1
地域協議会がある 地域	445 100.0	66 14.8	99 22.2	276 62.0	4 0.9
地域協議会活動地 域には該当しない	530 100.0	49 9.2	149 28.1	329 62.1	3 0.6
無回答	256 100.0	36 14.1	83 32.4	131 51.2	6 2.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



これを地域協議会のある地域ごとにみると、「見かける」は、「全体」では12.3%であるが、個別的には「にゃんにゃんパトロール」が50.0で最も多く、「二三四野良猫の会」が35.3%、「南大塚地域猫の会」が33.3%、「南大塚1丁目地域猫の会」が26.9%、「高松二丁目地域猫の会」が26.7%、「Catsレンジャー」が25.0%、「長崎キャッツフレンズ」が22.2%で続いている。

ただし、「にゃんにゃんパトロール」「南大塚地域猫の会」「Catsレンジャー」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	見 か け る	見 か け な い	い （ わ な い ） 意 識 し な い	無 回 答	上段：集計値 下段：構成比 (%)	設立年月 【平成】	全体	見 か け る	見 か け な い	い （ わ な い ） 意 識 し な い	無 回 答
全体		1,231 100.0	151 12.3	331 26.9	736 59.8	13 1.1	高松二丁目地域猫の 会	25年10 月	15 100.0	4 26.7	1 6.7	10 66.7	-
池袋一丁目地域猫の 会	20年3月	14 100.0	3 21.4	4 28.6	6 42.9	1 7.1	上り屋敷町会猫の輪	26年8月	11 100.0	1 9.1	2 18.2	8 72.7	-
千川キャッツ	20年7月	7 100.0	1 14.3	2 28.6	4 57.1	-	要町2丁目地域猫の 会	27年2月	6 100.0	-	-	6 100.0	-
ハッピーキャット要 町	21年8月	11 100.0	1 9.1	2 18.2	8 72.7	-	平和霊苑周辺地域猫 の会	27年7月	1 100.0	-	-	1 100.0	-
池袋2丁目原町会	22年1月	5 100.0	1 20.0	-	4 80.0	-	西巣鴨4丁目地域猫 の会	27年9月	3 100.0	-	-	3 100.0	-
南大塚地域猫の会	22年9月	6 100.0	2 33.3	2 33.3	2 33.3	-	染井猫の会	27年9月	15 100.0	3 20.0	-	12 80.0	-
すがも親和町会ねこ の会	22年11 月	8 100.0	-	1 12.5	6 75.0	1 12.5	にゃんにゃんパト ロール	28年3月	2 100.0	1 50.0	-	1 50.0	-
要町三丁目・猫パン チ	23年3月	17 100.0	1 5.9	6 35.3	10 58.8	-	庚申塚3丁目地域猫 の会	28年6月	5 100.0	-	2 40.0	3 60.0	-
長崎キャッツフレン ズ	23年8月	18 100.0	4 22.2	1 5.6	13 72.2	-	千川2丁目フーテン の猫さん	28年10 月	13 100.0	2 15.4	4 30.8	7 53.8	-
千早一丁目猫キック	24年4月	14 100.0	2 14.3	6 42.9	5 35.7	1 7.1	千早四丁目キャット ファミリー	29年3月	12 100.0	2 16.7	3 25.0	7 58.3	-
長崎ネコの会・モ ジャ	24年5月	10 100.0	2 20.0	1 10.0	7 70.0	-	北大塚のら猫をふや さない会	29年3月	7 100.0	-	2 28.6	5 71.4	-
南大塚地域ねこネッ トワーク	24年8月	8 100.0	-	4 50.0	4 50.0	-	Catsレンジャー	29年10 月	8 100.0	2 25.0	1 12.5	5 62.5	-
西池袋南町会みんな の猫の会	24年8月	21 100.0	2 9.5	1 4.8	18 85.7	-	雑一猫と暮らす会	29年10 月	10 100.0	1 10.0	2 20.0	6 60.0	1 10.0
巣鴨三親町会	24年10 月	17 100.0	2 11.8	4 23.5	11 64.7	-	千早2丁目キティの 会	29年11 月	22 100.0	1 4.5	11 50.0	10 45.5	-
南大塚1丁目地域猫 の会	25年2月	26 100.0	7 26.9	9 34.6	10 38.5	-	長六チエリーキャッ ト	30年3月	14 100.0	3 21.4	5 35.7	6 42.9	-
西巣鴨野良猫をふや さない会	25年3月	37 100.0	5 13.5	6 16.2	26 70.3	-	千早3丁目ニャンレ ンジャー	30年9月	17 100.0	1 5.9	3 17.6	13 76.5	-
目白東町会まち猫協 議会	25年5月	16 100.0	3 18.8	2 12.5	11 68.8	-	光和会のらねご共生 プロジェクト	30年11 月	2 100.0	-	1 50.0	1 50.0	-
駒込地域ねこ桜の会	25年5月	14 100.0	1 7.1	4 28.6	9 64.3	-	雑司が谷3丁目町会 野良猫プロジェクト	30年12 月	4 100.0	-	1 25.0	3 75.0	-
池本四丁目猫ちゃん 見守り隊	25年10 月	12 100.0	2 16.7	3 25.0	7 58.3	-	上記活動地域には該 当しない		530 100.0	49 9.2	149 28.1	329 62.1	3 0.6
二三四野良猫の会	25年10 月	17 100.0	6 35.3	3 17.6	8 47.1	-	無回答		256 100.0	36 14.1	83 32.4	131 51.2	6 2.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

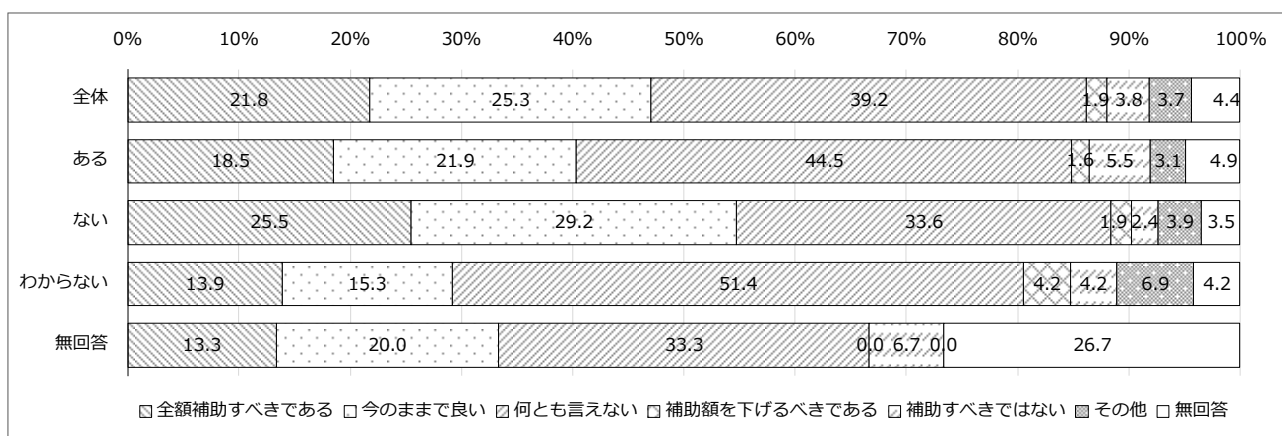
12 飼い主のいない猫に対する不妊去勢手術費用の一部助成

(1) 飼い主のいない猫で被害を受けたことの有無からみて

「全額補助すべきである」では「ない」は25.5%で「ある」の18.5%を、「今のままで良い」では「ない」は29.2%で「ある」の21.9%を、それぞれ、大きく上回り、「何とも言えない」では「ある」は44.5%で「ない」の33.6%を、「補助すべきではない」では「ある」は5.5%で「ない」の2.4%を、それぞれ、上回っている。なお、「補助額を下げるべきである」では「ない」は1.9%で「ある」の1.6%を、わずかではあるが、上回っている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	全 額 補 助 す べ き あ る	今 の ま ま で 良 い	何 と も 言 え な い	補 助 額 を 下 げ る べ き あ る	補 助 す べ き で は な い	そ の 他	無 回 答
全体	1,231 100.0	268 21.8	311 25.3	482 39.2	23 1.9	47 3.8	46 3.7	54 4.4
ある	508 100.0	94 18.5	111 21.9	226 44.5	8 1.6	28 5.5	16 3.1	25 4.9
ない	636 100.0	162 25.5	186 29.2	214 33.6	12 1.9	15 2.4	25 3.9	22 3.5
わからない	72 100.0	10 13.9	11 15.3	37 51.4	3 4.2	3 4.2	5 6.9	3 4.2
無回答	15 100.0	2 13.3	3 20.0	5 33.3	- -	1 6.7	- -	4 26.7

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



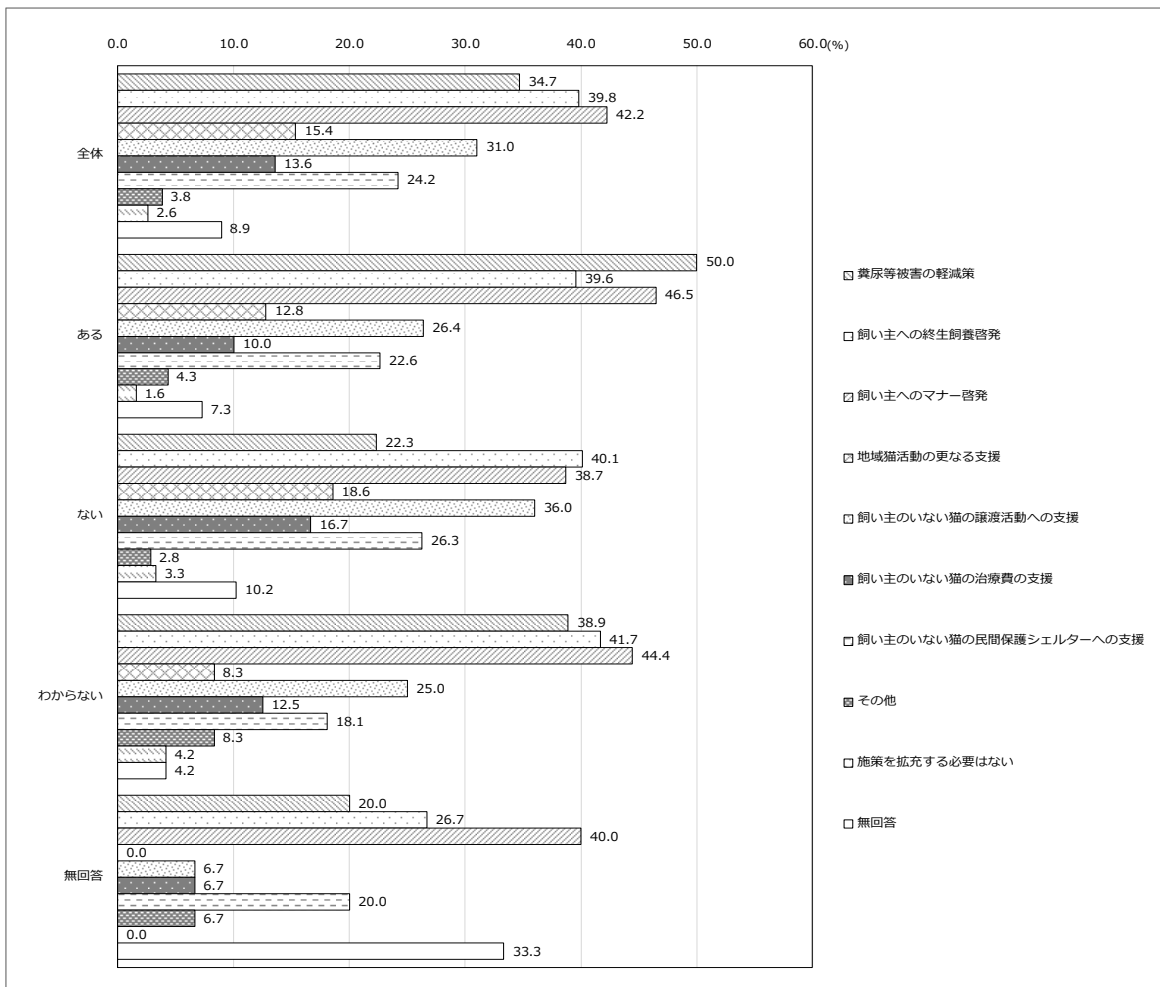
13 飼い主のいない猫対策に関し、施策の拡充が可能であるとするならば重点的に取り組んだ方が良いと思う施策

(1) 飼い主のいない猫で被害を受けたことの有無からみて

「ない」が多いのは「飼い主への終生飼養啓発」「地域猫活動の更なる支援」「飼い主のいない猫の譲渡活動への支援」「飼い主のいない猫の治療費の支援」「飼い主のいない猫の民間保護シェルターへの支援」、「ある」が多いのは「糞尿等被害の軽減策」「飼い主へのマナー啓発」となっている。「施策を拡充する必要はない」は、いずれでも少ない。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	糞尿等被害の軽減策	飼い主への終生飼養啓発	飼い主へのマナー啓発	地域猫活動の更なる支援	譲渡活動の多い支猫	治療費の少ない支猫	民間保護シェルター	その他	施策を拡充する必要はない	無回答
全体	1,231 100.0	427 34.7	490 39.8	520 42.2	189 15.4	382 31.0	167 13.6	298 24.2	47 3.8	32 2.6	110 8.9
ある	508 100.0	254 50.0	201 39.6	236 46.5	65 12.8	134 26.4	51 10.0	115 22.6	22 4.3	8 1.6	37 7.3
ない	636 100.0	142 22.3	255 40.1	246 38.7	118 18.6	229 36.0	106 16.7	167 26.3	18 2.8	21 3.3	65 10.2
わからない	72 100.0	28 38.9	30 41.7	32 44.4	6 8.3	18 25.0	9 12.5	13 18.1	6 8.3	3 4.2	3 4.2
無回答	15 100.0	3 20.0	4 26.7	6 40.0	-	1 6.7	1 6.7	3 20.0	1 6.7	-	5 33.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



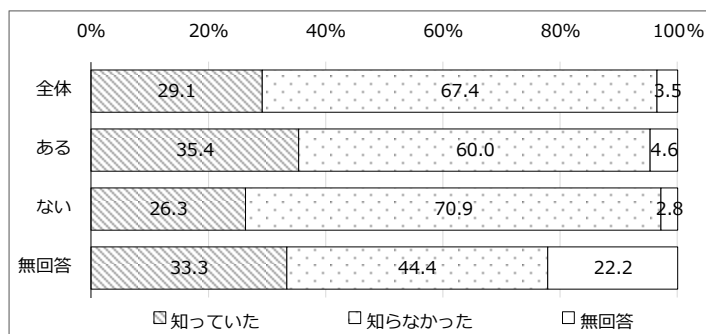
14 同行避難の認知

(1) 猫飼育経験の有無からみて

猫の飼育経験が「ある」が「ない」よりも「知っていた」が多く、猫の飼育経験が「ない」が「ある」よりも「知らなかった」が多くなっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	知っていた	知らなかった	無回答
全体	1,231	358	830	43
	100.0	29.1	67.4	3.5
ある	370	131	222	17
	100.0	35.4	60.0	4.6
ない	852	224	604	24
	100.0	26.3	70.9	2.8
無回答	9	3	4	2
	100.0	33.3	44.4	22.2

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



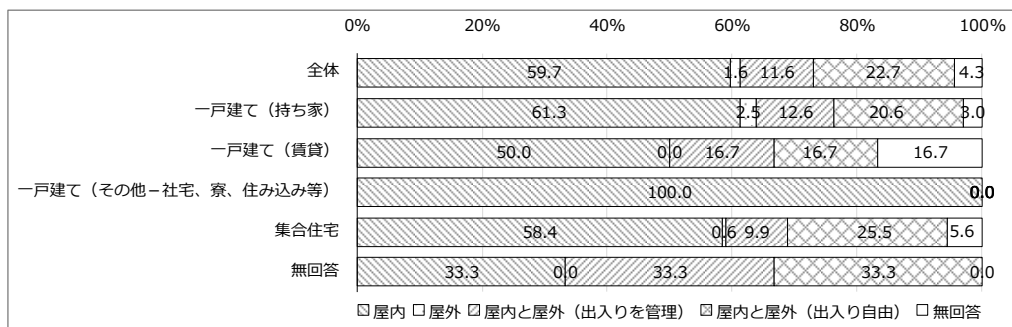
15 飼猫の飼育場所

(1) 住居形態からみて

「一戸建て（持ち家）」と「集合住宅」とを比較すると、「屋内」「屋外」「屋内と屋外（出入りを管理）」では「一戸建て（持ち家）」が多く、「屋内と屋外（出入り自由）」では「集合住宅」が多くなっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	屋内	屋外	管（屋）由（屋） 理（出）入（出） 入（り）屋（り） を外（自）外	無回答
全体	370	221	6	43	84
	100.0	59.7	1.6	11.6	22.7
一戸建て（持ち家）	199	122	5	25	41
	100.0	61.3	2.5	12.6	20.6
一戸建て（賃貸）	6	3	-	1	1
	100.0	50.0	-	16.7	16.7
一戸建て（その他-社宅、寮、住み込み等）	1	1	-	-	-
	100.0	100.0	-	-	-
集合住宅	161	94	1	16	41
	100.0	58.4	0.6	9.9	25.5
無回答	3	1	-	1	1
	100.0	33.3	-	33.3	33.3

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



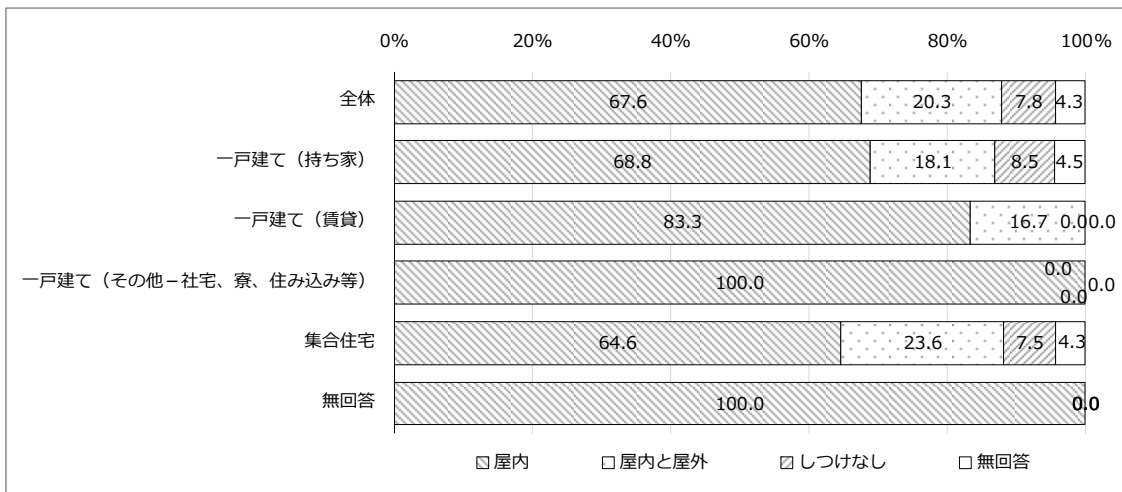
16 飼猫のトイレの場所

(1) 住居形態からみて

「一戸建て（持ち家）」と「集合住宅」とを比較すると、「屋内」「しつけなし」では「一戸建て（持ち家）」が多く、「屋内と屋外」では「集合住宅」が多くなっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	屋 内	屋 内 と 屋 外	し つ け な し	無 回 答
全体	370 100.0	250 67.6	75 20.3	29 7.8	16 4.3
一戸建て (持ち家)	199 100.0	137 68.8	36 18.1	17 8.5	9 4.5
一戸建て (賃貸)	6 100.0	5 83.3	1 16.7	-	-
一戸建て (その他－社宅、寮、住み込み等)	1 100.0	1 100.0	-	-	-
集合住宅	161 100.0	104 64.6	38 23.6	12 7.5	7 4.3
無回答	3 100.0	3 100.0	-	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



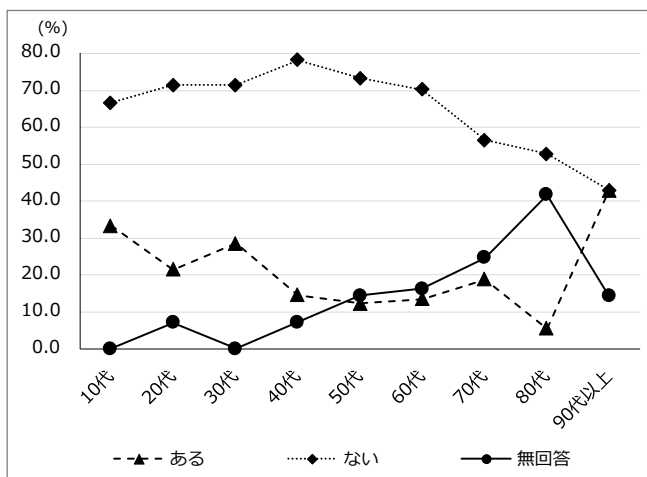
17 飼いきれなくなったときの対策

(1)年代からみて

年代が上がるに従い「無回答」の値が大きくなる傾向にある。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	無 回 答
全体	370 100.0	57 15.4	249 67.3	64 17.3
10代	3 100.0	1 33.3	2 66.7	-
20代	14 100.0	3 21.4	10 71.4	1 7.1
30代	21 100.0	6 28.6	15 71.4	-
40代	55 100.0	8 14.5	43 78.2	4 7.3
50代	90 100.0	11 12.2	66 73.3	13 14.4
60代	74 100.0	10 13.5	52 70.3	12 16.2
70代	69 100.0	13 18.8	39 56.5	17 24.6
80代	36 100.0	2 5.6	19 52.8	15 41.7
90代以上	7 100.0	3 42.9	3 42.9	1 14.3
無回答	1 100.0	-	-	1 100.0

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

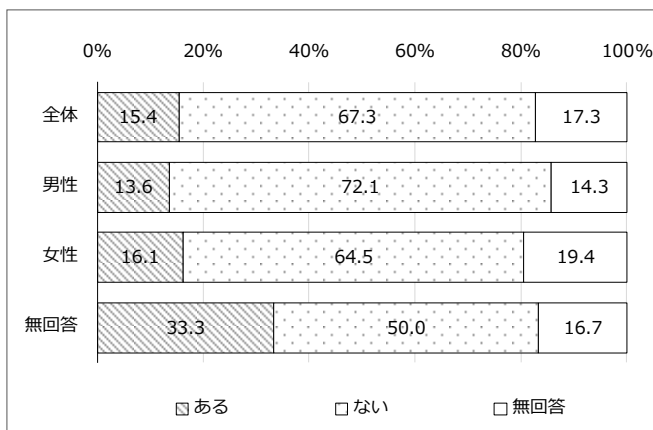


(2)性別からみて

「ある」では「女性」の、「ない」では「男性」の値が大きい。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	無 回 答
全体	370 100.0	57 15.4	249 67.3	64 17.3
男性	147 100.0	20 13.6	106 72.1	21 14.3
女性	217 100.0	35 16.1	140 64.5	42 19.4
無回答	6 100.0	2 33.3	3 50.0	1 16.7

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



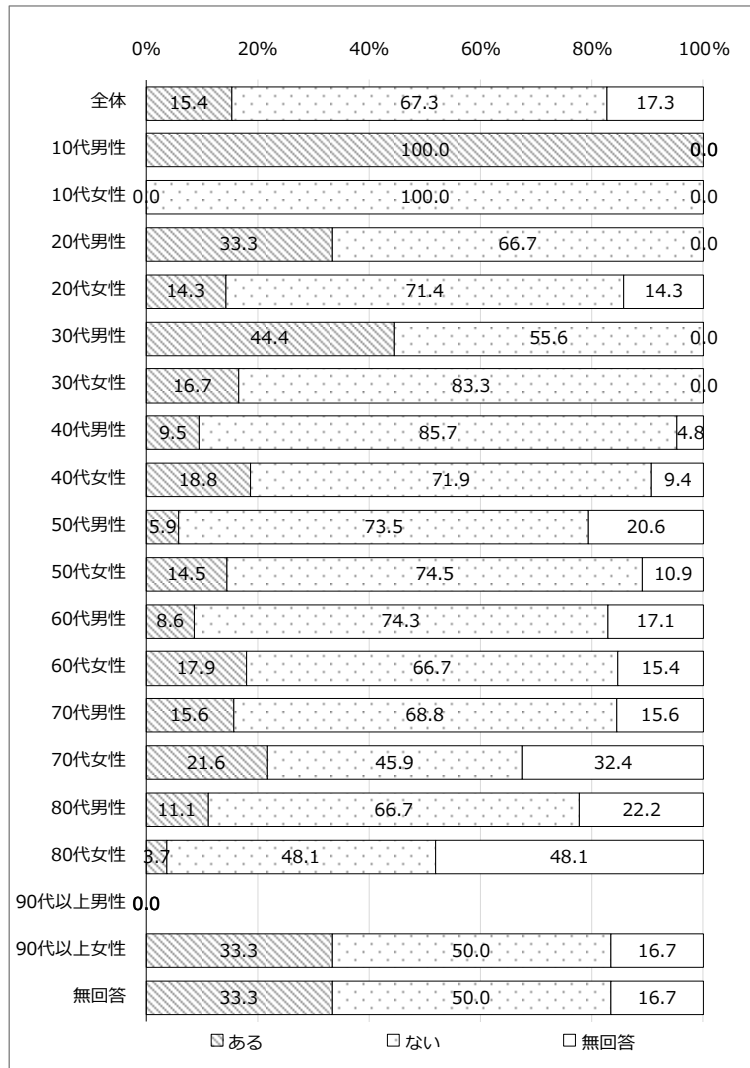
(3)年代・性別からみて

「ある」で見ると、「全体」では15.4%であるが、個別的には「10代男性」が100.0%で最も多く、「30代男性」が44.4%、「20代男性」「90代以上女性」が33.3%、「70代女性」が21.6%、「40代女性」が18.8%、「60代女性」が17.9%で続いている。

ただし、「10代男性」「30代男性」「20代男性」「90代以上女性」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	ある	ない	無回答
全体	370 100.0	57 15.4	249 67.3	64 17.3
10代男性	1 100.0	1 100.0	-	-
10代女性	2 100.0	-	2 100.0	-
20代男性	6 100.0	2 33.3	4 66.7	-
20代女性	7 100.0	1 14.3	5 71.4	1 14.3
30代男性	9 100.0	4 44.4	5 55.6	-
30代女性	12 100.0	2 16.7	10 83.3	-
40代男性	21 100.0	2 9.5	18 85.7	1 4.8
40代女性	32 100.0	6 18.8	23 71.9	3 9.4
50代男性	34 100.0	2 5.9	25 73.5	7 20.6
50代女性	55 100.0	8 14.5	41 74.5	6 10.9
60代男性	35 100.0	3 8.6	26 74.3	6 17.1
60代女性	39 100.0	7 17.9	26 66.7	6 15.4
70代男性	32 100.0	5 15.6	22 68.8	5 15.6
70代女性	37 100.0	8 21.6	17 45.9	12 32.4
80代男性	9 100.0	1 11.1	6 66.7	2 22.2
80代女性	27 100.0	1 3.7	13 48.1	13 48.1
90代以上男性	- *	- *	- *	- *
90代以上女性	6 100.0	2 33.3	3 50.0	1 16.7
無回答	6 100.0	2 33.3	3 50.0	1 16.7

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



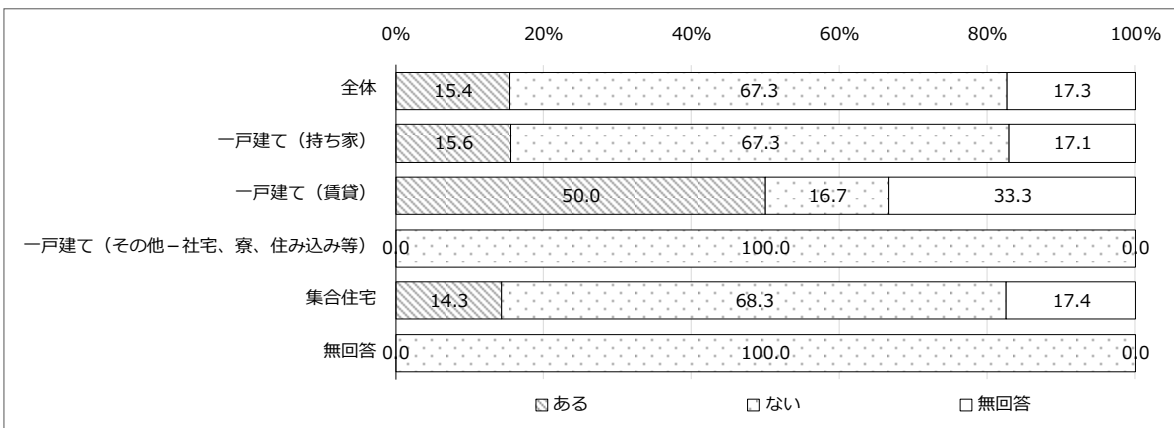
(4) 住居形態からみて

「ある」では「一戸建て（賃貸）」が 50.0%で最も多い。続くのは「一戸建て（持ち家）」の 15.6%である。「ない」では「一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）」が 100.0%で最も多く、「集合住宅」68.3%、「一戸建て（持ち家）」67.3%と続いている。

ただし、「一戸建て（賃貸）」「一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）」の回答総数の集計値は 10 未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	あ る	な い	無 回 答
全体	370 100.0	57 15.4	249 67.3	64 17.3
一戸建て（持ち家）	199 100.0	31 15.6	134 67.3	34 17.1
一戸建て（賃貸）	6 100.0	3 50.0	1 16.7	2 33.3
一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）	1 100.0	-	1 100.0	-
集合住宅	161 100.0	23 14.3	110 68.3	28 17.4
無回答	3 100.0	-	3 100.0	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



18 災害時における猫への対処

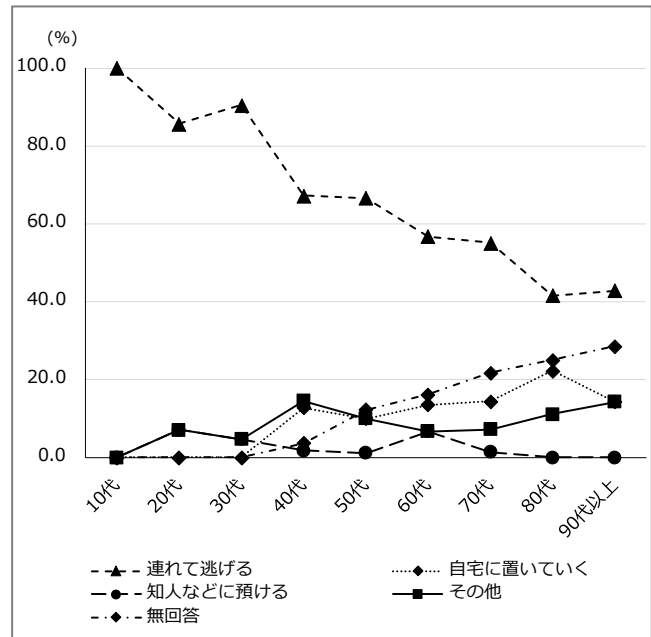
(1)年代からみて

「連れて逃げる」では年齢階層が低い方の数値が高く、「自宅に置いていく」は年齢階層が高い方の数値が高い傾向にある。

年齢階層が高くなるにしたがい「無回答」の値が大きくなっている。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	連れて逃げる	自宅に置く	知人に預けるなど	その他	無回答
全体	370	230	45	10	34	51
	100.0	62.2	12.2	2.7	9.2	13.8
10代	3	3	-	-	-	-
	100.0	100.0	-	-	-	-
20代	14	12	-	1	1	-
	100.0	85.7	-	7.1	7.1	-
30代	21	19	-	1	1	-
	100.0	90.5	-	4.8	4.8	-
40代	55	37	7	1	8	2
	100.0	67.3	12.7	1.8	14.5	3.6
50代	90	60	9	1	9	11
	100.0	66.7	10.0	1.1	10.0	12.2
60代	74	42	10	5	5	12
	100.0	56.8	13.5	6.8	6.8	16.2
70代	69	38	10	1	5	15
	100.0	55.1	14.5	1.4	7.2	21.7
80代	36	15	8	-	4	9
	100.0	41.7	22.2	-	11.1	25.0
90代以上	7	3	1	-	1	2
	100.0	42.9	14.3	-	14.3	28.6
無回答	1	1	-	-	-	-
	100.0	100.0	-	-	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

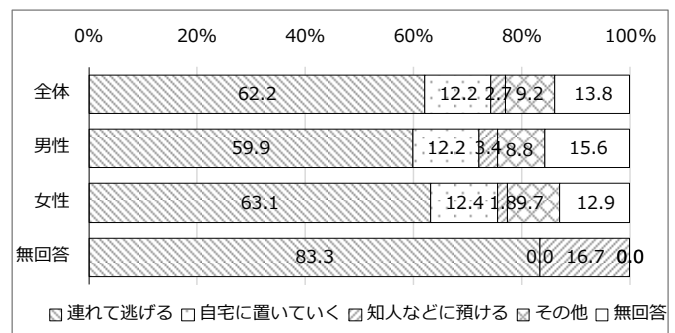


(2)性別からみて

「連れて逃げる」では「女性」の、「無回答」では「男性」の値が大きい。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	連れて逃げる	自宅に置く	知人に預けるなど	その他	無回答
全体	370	230	45	10	34	51
	100.0	62.2	12.2	2.7	9.2	13.8
男性	147	88	18	5	13	23
	100.0	59.9	12.2	3.4	8.8	15.6
女性	217	137	27	4	21	28
	100.0	63.1	12.4	1.8	9.7	12.9
無回答	6	5	-	1	-	-
	100.0	83.3	-	16.7	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



(3)年代・性別からみて

「連れて逃げる」では「10代男性」「10代女性」「20代女性」が100.0%で最も多く、「30代女性」91.7%、「30代男性」88.9%と続いている。

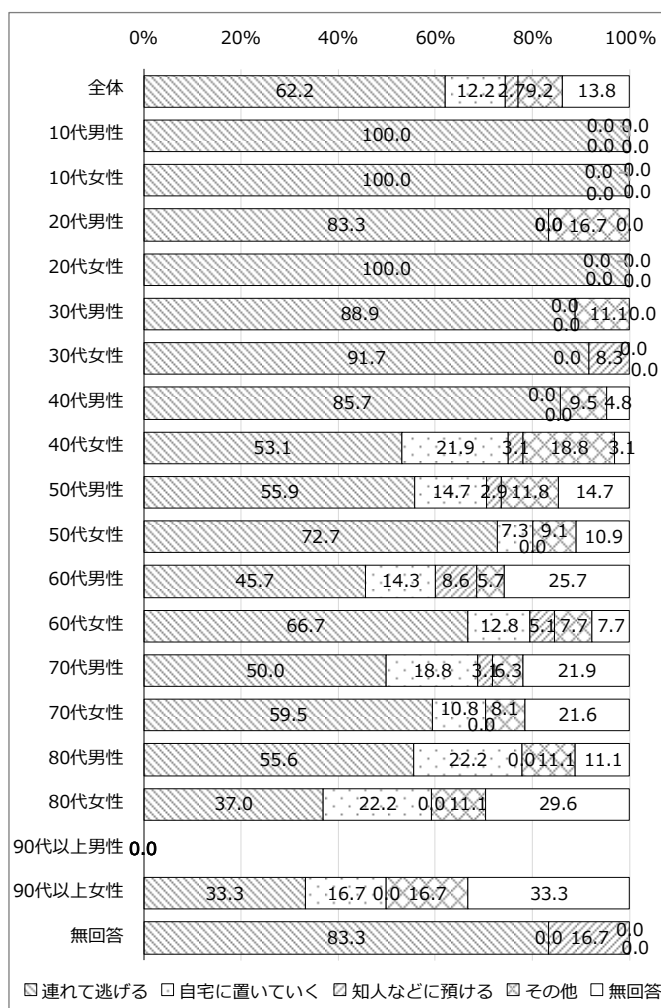
「自宅に置いていく」では「80代男性」「80代女性」が22.2%で最も多く、「40代女性」21.9%、「70代男性」18.8%と続いている。

「無回答」では「90代以上女性」が33.3%で最も多く、「80代女性」29.6%、「60代男性」25.7%と続いている。

ただし、「10代男性」「10代女性」「20代女性」「30代男性」「80代男性」「90代以上女性」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	げ 連 る れ て 逃 げる	い 自 宅 に 置 く	に 知 人 な ど に 預 け る	そ の 他	無 回 答
全体	370 100.0	230 62.2	45 12.2	10 2.7	34 9.2	51 13.8
10代男性	1 100.0	1 100.0	-	-	-	-
10代女性	2 100.0	2 100.0	-	-	-	-
20代男性	6 100.0	5 83.3	-	-	1 16.7	-
20代女性	7 100.0	7 100.0	-	-	-	-
30代男性	9 100.0	8 88.9	-	-	1 11.1	-
30代女性	12 100.0	11 91.7	-	1 8.3	-	-
40代男性	21 100.0	18 85.7	-	-	2 9.5	1 4.8
40代女性	32 100.0	17 53.1	7 21.9	1 3.1	6 18.8	1 3.1
50代男性	34 100.0	19 55.9	5 14.7	1 2.9	4 11.8	5 14.7
50代女性	55 100.0	40 72.7	4 7.3	-	5 9.1	6 10.9
60代男性	35 100.0	16 45.7	5 14.3	3 8.6	2 5.7	9 25.7
60代女性	39 100.0	26 66.7	5 12.8	2 5.1	3 7.7	3 7.7
70代男性	32 100.0	16 50.0	6 18.8	1 3.1	2 6.3	7 21.9
70代女性	37 100.0	22 59.5	4 10.8	-	3 8.1	8 21.6
80代男性	9 100.0	5 55.6	2 22.2	-	1 11.1	1 11.1
80代女性	27 100.0	10 37.0	6 22.2	-	3 11.1	8 29.6
90代以上男性	- *	- *	- *	- *	- *	- *
90代以上女性	6 100.0	2 33.3	1 16.7	-	1 16.7	2 33.3
無回答	6 100.0	5 83.3	-	1 16.7	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



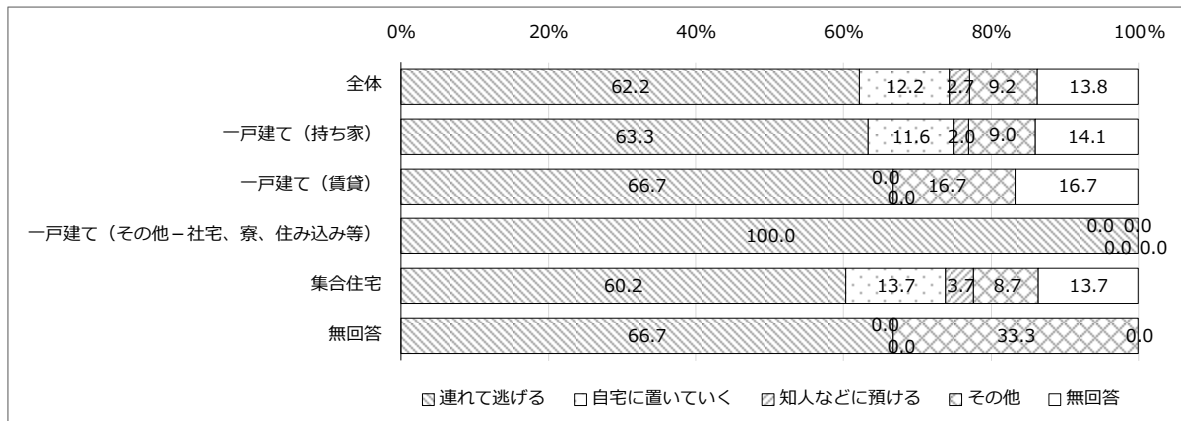
(4) 住居形態からみて

「連れて逃げる」では「一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）」が100.0%で最も多く、「一戸建て（賃貸）」66.7%、「一戸建て（持ち家）」63.3%と続いている。

ただし、「一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）」「一戸建て（賃貸）」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全 体	連 れ て 逃 げ る	い 自 く 宅 に 置 い て	け 知 る 人 な ど に 預	そ の 他	無 回 答
全体	370 100.0	230 62.2	45 12.2	10 2.7	34 9.2	51 13.8
一戸建て（持ち家）	199 100.0	126 63.3	23 11.6	4 2.0	18 9.0	28 14.1
一戸建て（賃貸）	6 100.0	4 66.7	- -	- -	1 16.7	1 16.7
一戸建て（その他一社宅、寮、住み込み等）	1 100.0	1 100.0	- -	- -	- -	- -
集合住宅	161 100.0	97 60.2	22 13.7	6 3.7	14 8.7	22 13.7
無回答	3 100.0	2 66.7	- -	- -	1 33.3	- -

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



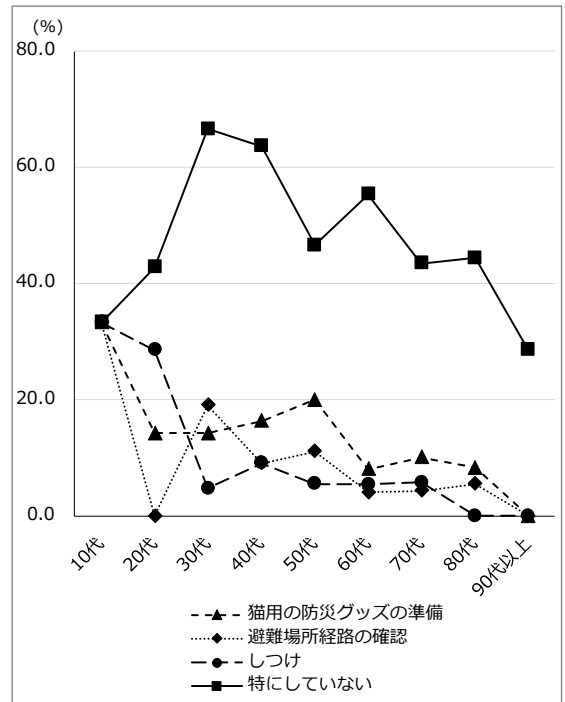
19 災害時に備えた準備内容

(1)年代からみて

「猫用の防災グッズの準備」「避難場所経路の確認」「しつけ」では年齢階層が低い方の数値が高い傾向にある。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	猫用の準備	避難場所経路の確認	しつけ	特にしていない	その他	無回答
全体	370 100.0	50 13.5	28 7.6	24 6.5	187 50.5	39 10.5	64 17.3
10代	3 100.0	1 33.3	1 33.3	1 33.3	1 33.3	-	-
20代	14 100.0	2 14.3	-	4 28.6	6 42.9	2 14.3	1 7.1
30代	21 100.0	3 14.3	4 19.0	1 4.8	14 66.7	1 4.8	-
40代	55 100.0	9 16.4	5 9.1	5 9.1	35 63.6	5 9.1	3 5.5
50代	90 100.0	18 20.0	10 11.1	5 5.6	42 46.7	11 12.2	10 11.1
60代	74 100.0	6 8.1	3 4.1	4 5.4	41 55.4	6 8.1	16 21.6
70代	69 100.0	7 10.1	3 4.3	4 5.8	30 43.5	8 11.6	19 27.5
80代	36 100.0	3 8.3	2 5.6	-	16 44.4	5 13.9	11 30.6
90代以上	7 100.0	-	-	-	2 28.6	1 14.3	4 57.1
無回答	1 100.0	1 100.0	-	-	-	-	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

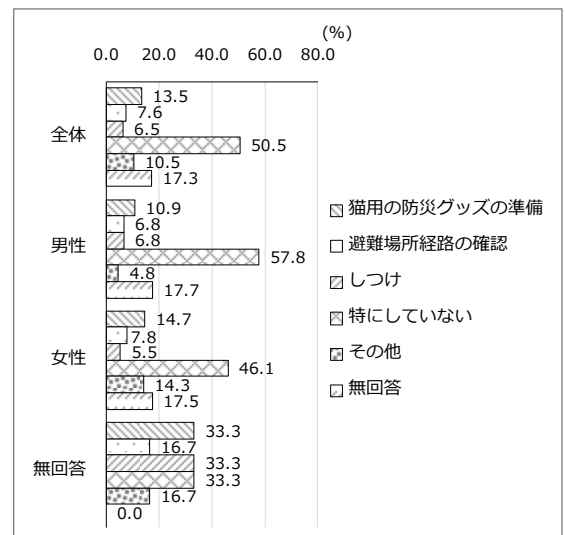


(2)性別からみて

「猫用の防災グッズの準備」「避難場所経路の確認」では「女性」の、「しつけ」「特にしていない」では「男性」の値が大きい。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	猫用の準備	避難場所経路の確認	しつけ	特にしていない	その他	無回答
全体	370 100.0	50 13.5	28 7.6	24 6.5	187 50.5	39 10.5	64 17.3
男性	147 100.0	16 10.9	10 6.8	10 6.8	85 57.8	7 4.8	26 17.7
女性	217 100.0	32 14.7	17 7.8	12 5.5	100 46.1	31 14.3	38 17.5
無回答	6 100.0	2 33.3	1 16.7	2 33.3	2 33.3	1 16.7	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



(3)年代・性別からみて

「猫用の防災グッズの準備」では「10代女性」が50.0%で最も多く、「30代男性」「80代男性」22.2%、「40代女性」21.9%と続いている。

「避難場所経路の確認」では「10代男性」が100.0%で最も多く、「30代女性」25.0%、「80代男性」22.2%「50代女性」12.7%と続いている。

「しつけ」では「10代男性」が100.0%で最も多く、「20代女性」28.6%、「20代男性」16.7%「40代女性」12.5%と続いている。

「特にしていない」では「40代男性」が81.0%で最も多く、「30代男性」「30代女性」66.7%「60代男性」57.1%と続いている。

ただし、「10代女性」「30代男性」「80代男性」「90代以上女性」「10代男性」「80代男性」「20代女性」「20代男性」「30代男性」の回答総数の集計値は10未満である。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	猫用の 準備防 災グ ッ	確 認 避 難 場 所 経 路 の	し つ け	特 に し て い な い	そ の 他	無 回 答
全体	370 100.0	50 13.5	28 7.6	24 6.5	187 50.5	39 10.5	64 17.3
10代男性	1 100.0	-	1 100.0	1 100.0	-	-	-
10代女性	2 100.0	1 50.0	-	-	1 50.0	-	-
20代男性	6 100.0	1 16.7	-	1 16.7	3 50.0	1 16.7	-
20代女性	7 100.0	1 14.3	-	2 28.6	3 42.9	1 14.3	1 14.3
30代男性	9 100.0	2 22.2	1 11.1	-	6 66.7	1 11.1	-
30代女性	12 100.0	1 8.3	3 25.0	1 8.3	8 66.7	-	-
40代男性	21 100.0	2 9.5	2 9.5	1 4.8	17 81.0	-	1 4.8
40代女性	32 100.0	7 21.9	3 9.4	4 12.5	16 50.0	5 15.6	2 6.3
50代男性	34 100.0	5 14.7	2 5.9	2 5.9	19 55.9	2 5.9	5 14.7
50代女性	55 100.0	12 21.8	7 12.7	2 3.6	23 41.8	9 16.4	5 9.1
60代男性	35 100.0	1 2.9	1 2.9	4 11.4	20 57.1	1 2.9	9 25.7
60代女性	39 100.0	5 12.8	2 5.1	-	21 53.8	5 12.8	7 17.9
70代男性	32 100.0	3 9.4	1 3.1	1 3.1	15 46.9	2 6.3	10 31.3
70代女性	37 100.0	4 10.8	2 5.4	3 8.1	15 40.5	6 16.2	9 24.3
80代男性	9 100.0	2 22.2	2 22.2	-	5 55.6	-	1 11.1
80代女性	27 100.0	1 3.7	-	-	11 40.7	5 18.5	10 37.0
90代以上男 性	-	-	-	-	-	-	-
90代以上女 性	6 100.0	-	-	-	2 33.3	-	4 66.7
無回答	6 100.0	2 33.3	1 16.7	2 33.3	2 33.3	1 16.7	-

※ 太字は「全体」よりも大きい数値

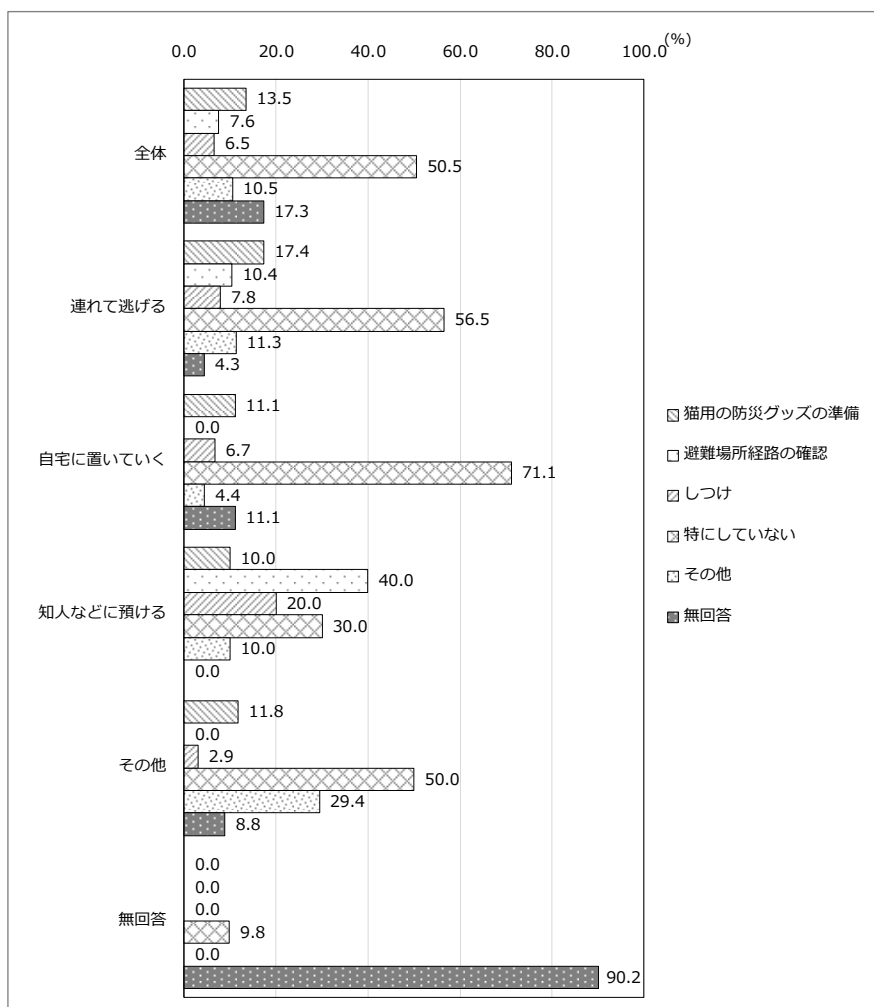
(4)災害時に予定している飼猫に対する処置からみて

「特にしていない」で見ると、「全体」では50.5%であるが、個別적으로는「自宅に置いていく」が71.1%で最も多く、「連れて逃げる」が56.5%、「知人などに預ける」が30.0%となっている。

「猫用の防災グッズの準備」では「連れて逃げる」が17.4%、「避難場所経路の確認」では「知人などに預ける」が40.0%、「しつけ」では「知人などに預ける」が20.0%で、それぞれ、もとも多い。

上段：集計値 下段：構成比 (%)	全体	の災猫 準グ用 備ツの ズ防	認経避 路難 の場 確所	し つ つ け	い特 なに いし て	そ の 他	無 回 答
全体	370 100.0	50 13.5	28 7.6	24 6.5	187 50.5	39 10.5	64 17.3
連れて逃げる	230 100.0	40 17.4	24 10.4	18 7.8	130 56.5	26 11.3	10 4.3
自宅に置いて いく	45 100.0	5 11.1	-	3 6.7	32 71.1	2 4.4	5 11.1
知人などに預 ける	10 100.0	1 10.0	4 40.0	2 20.0	3 30.0	1 10.0	-
その他	34 100.0	4 11.8	-	1 2.9	17 50.0	10 29.4	3 8.8
無回答	51 100.0	-	-	-	5 9.8	-	46 90.2

※ 太字は「全体」よりも大きい数値



IV 資料【調査票】

飼い主のいない猫対策等に関するアンケート調査

～調査の趣旨とご協力のお願い～

区民のみなさまには、日頃より区の保健衛生行政にご理解とご協力をいただき、厚くお礼申し上げます。

本区では、人と動物が共生できるまちをめざして、飼い主のいない猫（のら猫）による生活環境の悪化を軽減させるため、平成20年より地域猫活動の支援を行っています。

この度、この「地域猫活動」について、活動の効果や課題などを把握するため、本調査を行うこととしました。

今回の調査は、区内に10年以上お住まいの全ての方から無作為の抽出により、配布させていただいています。

ご回答いただいた内容は、すべて統計的に処理しますので、回答者個人が特定されたり、調査の目的以外に使用されたりすることは一切ありません。

お忙しいとは存じますが、この調査の趣旨をご理解いただき、ご協力くださいますようお願いいたします。

平成31年1月

池袋保健所 生活衛生課長

栗原 せい子

【ご記入にあたってのお願い】

- ご記入は、黒または青のボールペン、濃い鉛筆をご使用ください。
- 設問には、平成31年1月1日現在の内容でご回答ください。
- 回答で、「その他」に○をつけられた場合は、()の中に具体的な内容をご記入ください。
- ご記入されましたら、お手数ですが、同封の返信用封筒（切手不要）に入れて、

平成31年2月15日（金）までにご投函ください。

- このアンケートに関する問合せは、下記へお願いします。

豊島区池袋保健所 生活衛生課 生活衛生グループ

電話：03-3987-4175

FAX：03-3981-5452

すべての方がお答えください

問1 あなたの年齢をお知らせください。(ひとつだけに○)

- | | | |
|--------|--------|----------|
| 1. 10代 | 2. 20代 | 3. 30代 |
| 4. 40代 | 5. 50代 | 6. 60代 |
| 7. 70代 | 8. 80代 | 9. 90代以上 |

問2 あなたの自認する性別をお知らせください。(ひとつだけに○)

- | | | |
|-------|-------|-------------------|
| 1. 男性 | 2. 女性 | 3. () |
|-------|-------|-------------------|

問3 あなたのお住まいはどちらですか。(ひとつだけに○)

- | | | | | |
|----------|----------|--------|--------|---------|
| 1. 駒込 | 2. 巣鴨 | 3. 西巣鴨 | 4. 北大塚 | 5. 南大塚 |
| 6. 上池袋 | 7. 東池袋 | 8. 南池袋 | 9. 西池袋 | 10. 池袋 |
| 11. 池袋本町 | 12. 雑司が谷 | 13. 高田 | 14. 目白 | 15. 南長崎 |
| 16. 長崎 | 17. 千早 | 18. 高松 | 19. 要町 | 20. 千川 |

問4 あなたのお住まいは、何丁目ですか。(ひとつだけに○)

- | | | | | |
|--------|--------|--------|--------|--------|
| 1. 一丁目 | 2. 二丁目 | 3. 三丁目 | 4. 四丁目 | 5. 五丁目 |
| 6. 六丁目 | 7. 七丁目 | | | |

問5 あなたの世帯構成をお知らせください。(ひとつだけに○)

- | | | |
|----------------|----------------------|----------|
| 1. 単独世帯(一人暮らし) | 2. 夫婦のみ世帯 | 3. 二世帯世帯 |
| 4. 三世帯世帯 | 5. その他() | |

問6 現住所にお住まいの期間をお知らせください。(ひとつだけに○)

- | | | |
|----------|---------|---------|
| 1. 1年未満 | 2. 1～4年 | 3. 5～9年 |
| 4. 10年以上 | | |

問7 あなたのお住まいの形態をお知らせください。(ひとつだけに○)

- | | |
|------------------------------|-------------------|
| 1. 一戸建て(持ち家) | 2. 集合住宅(持ち家)【__階】 |
| 3. 一戸建て(賃貸) | 4. 集合住宅(賃貸)【__階】 |
| 5. 一戸建て(その他一社宅、寮、住み込み等) | |
| 6. 集合住宅(その他一社宅、寮、住み込み等)【__階】 | |

問8 問7で「2. 集合住宅(持ち家)」「4. 集合住宅(賃貸)」または「6. 集合住宅(その他一社宅、寮、住み込み等)」を選んだ方に質問です。

お住まいのマンション・アパート・団地などでは、猫の飼育は許可されていますか。

(ひとつだけに○)

- | | | |
|------------|-------------|----------|
| 1. 許可されている | 2. 許可されていない | 3. わからない |
|------------|-------------|----------|

問9 猫は好きですか。(ひとつだけに○)

- | | | |
|----------|-------|------------|
| 1. 好き | 2. 嫌い | 3. どちらでもない |
| 4. わからない | | |

問10 現在、あなたの家の周りで、飼い主のいない猫を見かけますか。(ひとつだけに○)

- | | |
|-----------------|-------------------|
| 1. よく見かける【__匹位】 | 2. 時々見かける【__匹位】 |
| 3. ほとんど見かけない | 4. わからない(意識していない) |

問11 飼い主のいない猫を見かけたとき、どのように思いますか。(あてはまるものすべてに○)

- | | | |
|--------------|------------|------------|
| 1. 心が和む | 2. かわいいと思う | 3. 触りたくなる |
| 4. かわいそうだと思う | 5. 問題だと思う | 6. 近づきたくない |
| 7. 迷惑だと思う | 8. 何も思わない | |
| 9. その他() | | |

問12 あなたの家の周りで、飼い主のいない猫が、子猫を産んだことがありますか。

(ひとつだけに○)

- | | | |
|-------|-------|----------|
| 1. ある | 2. ない | 3. わからない |
|-------|-------|----------|

問13 今まで飼い主のいない猫で被害を受けたことはありますか。(ひとつだけに○)

- | | | |
|-------|-------|----------|
| 1. ある | 2. ない | 3. わからない |
|-------|-------|----------|

問14 問13で「1. ある」を選んだ方に質問です。

その内容を選んでください。(あてはまるものすべてに○)

- | | | |
|-----------|----------|--------|
| 1. 糞 | 2. 尿 | 3. 鳴き声 |
| 4. 悪臭 | 5. ゴミ荒らし | 6. 汚す |
| 7. その他() | | |

問15 飼い主のいない猫の被害を防止するための対策を講じていますか。

(あてはまるものすべてに○)

1. 猫が入り込む隙間を金網やネットで塞ぐ
2. 庭に猫が嫌う植物を配置する
3. 猫侵入防止具を設置する
4. 食酢、木酢液を薄めて散布又はそれらを含ませたスポンジをトレーなどに入れて設置する
5. コーヒーかす、米のとぎ汁、柑橘類の絞汁等をまく
6. 市販の忌避剤を利用する
7. 超音波発生装置を置く
8. その他()
9. 対策は講じていない

13	巣鴨三丁目 14(15~25号)・15(11~18号)・16(9~17号)・17番(11~21号)、巣鴨四丁目 17(1~3・12~23号)・18・19・21(6~14号)・26番(24号)、巣鴨五丁目 1~7番	巣鴨三親町会	平成 24 年 10 月
14	南大塚一丁目	南大塚 1 丁目地域猫の会	平成 25 年 2 月
15	西巣鴨一丁目、西巣鴨二丁目	西巣鴨野良猫をふやさない会	平成 25 年 3 月
16	目白二丁目 11~39番、雑司が谷三丁目 10番	目白東町会まち猫協議会	平成 25 年 5 月
17	駒込一丁目	駒込地域ねこ桜の会	平成 25 年 5 月
18	池袋本町四丁目 6・11・14番	池本四丁目猫ちゃん見守り隊	平成 25 年 10 月
19	南池袋二丁目、三丁目、四丁目	二三四野良猫の会	平成 25 年 10 月
20	高松二丁目	高松二丁目地域猫の会	平成 25 年 10 月
21	西池袋一丁目 2~5番、西池袋二丁目 1~5・14~33・37~43番	上り屋敷町会・猫の輪	平成 26 年 8 月
22	要町二丁目 5番	要町 2 丁目地域猫の会	平成 27 年 2 月
23	巣鴨五丁目 35・36番	平和霊苑周辺地域猫の会	平成 27 年 7 月
24	西巣鴨四丁目 5・6(9・11・13・15・17号)・8番(1・26~43号)	西巣鴨 4 丁目地域猫の会	平成 27 年 9 月
25	駒込六丁目	染井猫の会	平成 27 年 9 月
26	長崎三丁目 20・21・22番	にゃんにゃんパトロール	平成 28 年 3 月
27	西巣鴨三丁目 5~13・14番(1~4号)	庚申塚 3 丁目地域猫の会	平成 28 年 6 月
28	千川二丁目	千川 2 丁目フーテンの猫さん	平成 28 年 10 月
29	千早四丁目 1~6・10~45番	千早四丁目キャットファミリー	平成 29 年 3 月
30	北大塚二丁目 14・24~34番	北大塚のら猫をふやさない会	平成 29 年 3 月
31	長崎三丁目 1~19,23~29番	Cats レンジャー	平成 29 年 10 月
32	雑司が谷一丁目 13~17・18(12・13号)・20・21番	雑一猫と暮らす会	平成 29 年 10 月
33	千早二丁目	千早 2 丁目キティの会	平成 29 年 11 月
34	長崎六丁目	長六チェリーキャット	平成 30 年 3 月
35	千早三丁目	千早 3 丁目ニャンレンジャー	平成 30 年 9 月
36	南池袋三丁目 1~6・17・18番(14~25号)、雑司が谷三丁目 12~14・20・21・22(7~20号)・23番	光和会のらねこ共生プロジェクト	平成 30 年 11 月
37	雑司が谷三丁目 15・18・19・22番(1・6号)	雑司が谷 3 丁目町会野良猫プロジェクト	平成 30 年 12 月
38	上記活動地域には該当しない		

問 21 地域猫活動についてどのようにお考えですか。(あてはまるものすべてに○)

1. 地域ぐるみで取り組めば、効果があると思う
2. 餌場やトイレ場の提供なら協力したい
3. 餌代など費用負担が大変であると思う
4. 参加したい
5. 理解はするが、自分はやりたくはない
6. 猫好きの人の活動であり、自分には関係ない
7. 興味がない
8. 餌場があると猫が寄ってくるので、迷惑である
9. 不適切な餌やりを助長するのでやめてほしい
10. その他 ()

問 22 地域猫活動で不妊去勢手術をした猫は、目印のため、猫の耳上部を水平またはV字にカットしています。このことについて、知っていましたか。(ひとつだけに○)

1. 知っていた
2. 知らなかった

問 23 あなたの家の周りで、猫の耳上部を水平又はV字にカットしてある猫を見かけますか。(ひとつだけに○)

1. 見かける
2. 見かけない
3. わからない(意識していない)

問 24 区では地域猫活動に対して、不妊去勢手術費用の一部(メス1頭につき上限2万円まで、オス1頭につき上限1万円まで)を助成しています。このことについて、おききいたします。(ひとつだけに○)

1. 全額補助すべきである
2. 今のままで良い
3. 何とも言えない
4. 補助額を下げるべきである
5. 補助すべきではない
6. その他 ()

問 25 飼い主のいない猫も愛護動物ですから、処分を目的として捕獲することはできません。そこで、区では、飼い主のいない猫のトラブルを軽減するため、地域猫活動の支援に取り組んでいます。今後、施策の拡充が可能であるとするならば重点的に取り組んだ方が良いと思う施策を選択してください。(あてはまるもの3つまでに○)

1. 糞尿等被害の軽減策
2. 飼い主への終生飼養啓発
3. 飼い主へのマナー啓発
4. 地域猫活動の更なる支援
5. 飼い主のいない猫の譲渡活動への支援
6. 飼い主のいない猫の治療費の支援
7. 飼い主のいない猫の民間保護シェルターへの支援
8. その他 ()
9. 施策を拡充する必要はない

豊島区における飼い主のいない猫対策等に関する
アンケート調査結果報告書

令和元年5月

発行 豊島区保健福祉部生活衛生課 ☎ 03-3987-4175

調査 株式会社コミュニティー・プランナーズ

