

施策作成シートの参考指標とその選定理由一覧

参考5-1

施策番号	施策名	成果を測る参考指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由								活動指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由								
						①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから	⑧その他(自由記述)					①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから	⑧その他(自由記述)	
1-1-1	地域における区民参画・協働の推進	「さまざまな地域活動団体やNPO、企業、大学、行政等の連携によるまちづくりが進んでいる」について、肯定的な回答をする区民の割合【%】	26.7	30.0	35.0	✓	✓	✓						区とNPO等との協働事業の実施数【件】	222	260	300	✓	✓	✓				✓		
1-1-2	地域における活動・交流拠点の充実	「地域活動のための施設やスペースがあり、子どもから高齢者までの多様な世代が交流している」について肯定的な回答をする区民の割合	26.6	30.0	35.0	✓	✓	✓			✓			地域区民ひろばにおける事業実施回数【回】	10,466	19,000	23,000		✓	✓	✓					
2-1-1	在住外国人の暮らしへの支援	「外国人にとって暮らしやすいまちであると感じる」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓	✓	✓						ボランティアによる日本語教室等における学習者数【人】	50	180	216		✓	✓	✓					
2-1-2	共生意識の醸成と交流の促進	「地域で外国人との交流がある」と思う区民の割合【%】	12.6	15	17.5	✓	✓	✓			✓			区民ひろばにおける異文化理解事業の件数【件】	1	26	52		✓	✓	✓					
2-2-1	平和と人権意識の普及・啓発	「地域社会において平和と人権が尊重されている」について、肯定的な回答をする区民の割合【%】	27.7	31	33.5	✓	✓	✓			✓			平和・人権啓発事業の実施回数【回】	3	10	10				✓			✓		
2-3-1	あらゆる分野における男女共同参画の推進	「性別等により、差別されない社会である」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓	✓	✓						区の附属機関・審議会等の女性の参画率【%】	35.2	50	50		✓	✓	✓			✓		
2-3-2	女性が輝くまちの推進	「女性が自ら望む形で働ける社会である」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓	✓	✓						就労・自己実現に係る事業における参加者数【人】	99	400	650			✓						
2-3-3	配偶者等暴力防止対策の充実	「配偶者等からの暴力(DV)に関する相談機関が周知されている」と思う区民の割合【%】	9.8	30	55	✓	✓	✓						DV相談件数【件】	780 (20年実績716)	1,100	1,680	✓		✓						
3-1-1	福祉コミュニティの形成	コミュニティソーシャルワーク事業の個別相談支援件数【件】	10,451	12,500	13,700	✓		✓						障害者サポート講座年間参加者数及び累計人数【人】	278 (1,694)	300 (2,714)	300 (4,214)			✓	✓		✓			
3-1-2	重層的・包括的なケア基盤の充実	高齢者総合相談センターの認知度【%】	54.5	60	65			✓	✓					福祉包括化推進会議の事例検討数【件】	7	60	100				✓					
3-1-3	福祉サービスの質の向上と権利擁護の推進	市民後見人の登録累計者数【人】	23	30	50						✓			障害福祉サービス等指導検査実施回数(事業数)【回】	9	40	55		✓	✓						
3-2-1	日常生活への支援	何かあったときの相談先に「そのような人はいない」と回答する人の割合【%】	49.3	38.0	29.0	✓								くらし・しごと相談センターにおける利用申込者数【人】	5,354	780	830	✓		✓						
3-2-2	就労支援の強化	くらし・しごと相談支援センターにおける就職率【%】	77.0	80.0	80.0	✓		✓						障害者就労支援事業の件数【件】	13,718	18,665	23,416			✓	✓					
3-2-3	社会参加の促進	ひきこもりに関する官民連携団体数【団体】	28	36	50			✓				✓		介護予防の担い手の当該年度の育成数【人】	40	50	55	✓		✓	✓					
3-2-4	健康づくり・介護予防の推進	調整後要支援・要介護認定率【%】	19.3	18.8	18.3		✓	✓						短期集中事業の利用人数【人】	157	280	330	✓								
3-3-1	がん・生活習慣病対策等の推進	「がん・生活習慣病に関する正しい知識が広がり、がん検診や各種検診が受けやすい環境にある」と思う区民の割合【%】	57.8	60	65	✓	✓	✓	✓					特定健診受診率【%】	33.7	53.0	55.5		✓	✓			✓			
3-3-2	こころと体の健康づくりの推進	「ライフステージに合わせた、こころと体の健康づくりに関する支援が充実している」と思う区民の割合【%】	15.7	18.0	20.0	✓	✓	✓	✓			施策目標の評価のために設定した区民意識調査項目であるため		こんにちは赤ちゃん事業訪問率【%】	88.7	97.0	97.0		✓	✓	✓					周産期からの切れ目のない乳幼児・女性の健康支援の活動指標として考えたため
3-3-3	健康危機管理の強化	「感染症や食中毒等に不安を感じる」ことが少ない」と思う区民の割合【%】	29	35.0	40.0	✓	✓	✓	✓					災害医療訓練実施回数【回】	0	6	10			✓						
3-3-4	地域医療体制の充実	「誰もが身近な場所で適切な医療サービスの提供を安心して受けられる」と思う区民の割合【%】	49.6	55.0	60.0	✓	✓	✓	✓					専門職向け研修開催回数	10	10	10		✓	✓						

施策作成シートの参考指標とその選定理由一覧

参考5-1

施策番号	施策名	成果を測る参考指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由							活動指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由									
						①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから					⑧その他(自由記述)	①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから	⑧その他(自由記述)	
4-1-1	子どもの社会参加・参画の促進	「子どもが自主的に地域や社会の活動に参加できる機会がある」と回答した割合【%】	20.0%	25.0%	30.0%	✓	✓	✓					子どもスキップ及び中高生センタージャンプにおける「利用者会議」開催数【回】	66回	91回	102回	✓		✓							
4-1-2	困難を有する子ども・若者やその家族への支援	発達相談から専門相談につながった割合【%】	52	55	60			✓	✓				発達相談件数(西部子ども家庭支援センター)【件】	4,839	5,100	5,200			✓							
4-1-3	虐待や暴力から子どもを守る取組の強化	児童虐待取扱件数に対する改善率【%】	64	90	100			✓	✓				要保護児童対策地域協議会の取扱件数【件】	995	1,120	1,200			✓							
4-2-1	地域の子育て支援の充実	子ども家庭支援センター等での子育てに関する相談件数【件】	32,191	36,000	37,000			✓			✓		子ども家庭支援センターの利用者数【人】	71,958	75,000	80,000			✓							
4-2-2	保育施設・保育サービスの充実	待機児童数【人】	0	0	0	✓	✓	✓			✓		保育施設利用定員数【人】	6,940	8,289	8,289			✓							
4-3-1	確かな学力の育成	全国学力調査における実態調査(ICTの活用頻度)【%】	小6 85.1 中3 30.4	小6 88 中3 50	小6 100 中3 100		✓						授業力向上に関する研修講座【回】	190	215	240			✓	✓						
4-3-2	豊かな心の育成	心理検査の「自己肯定感」の設問における肯定的回答率【%】	小6 73.3 中3 68.2	小・中ともに80	小・中ともに85		✓						「いじめに関する授業」の年間の実施回数【回】	小・中ともに3	小・中ともに6	小・中ともに9			✓	✓						
4-3-3	健やかな体の育成	児童・生徒の区意識調査「運動肯定率」【%】	小6 80.1 中3 81.1	小6 82.5 中3 82.5	小6 85.0 中3 84.0		✓						東京都児童・生徒体力・運動能力、生活・運動習慣等調査体力合計点【ポイント】	小6 61.4 中3 48.8	小6 62.5 中3 50.0	小6 63.6 中3 51.5			✓							
4-3-4	一人一人を大切に する教育の推進	いじめの解消率【%】	83.4	100	100	✓	✓	✓	✓				スクールソーシャルワーカー派遣申請件数【件】	82	140	190	✓	✓	✓	✓		✓				
4-3-5	教師力の向上と魅力ある学校づくり	区児童生徒意識調査「授業の理解度」【%】	小6 55.4 中3 41.7	小6 60 中3 50	小6 65 中3 55		✓						オンラインを活用した研修の回数【回】	8	20	50				✓						
4-4-1	家庭教育の支援	「家庭教育に対する支援が充実している」として肯定的な回答をする割合【%】	7.5	10	15	✓	✓	✓		✓			家庭教育講座の実施数【回】	1	17	20			✓		✓					
4-4-2	地域と学校の連携・協働の仕組みづくり	「学校は、家庭や地域と協力しながら子どもを教育している」の回答割合【%】	87.0	90.0	90.0		✓	✓					コミュニティ・スクール設置校数【校】	0	6	11			✓	✓						
4-4-3	地域教育力との連携	児童・生徒の地域への愛着【%】	小6 66 中3 62	小6 90 中3 90	小6 100 中3 100		✓	✓		✓			地域人材を活用した放課後子ども教室の実施回数【回】	212	2,300	2,350			✓	✓	✓	✓				
4-5-1	人格形成の基礎を 培う教育・保育の提供	学校は、関係諸機関等(保育園や幼稚園、小学校、中学校)と連携を図ろうとしている【%】	70.5	75	80		✓	✓					認定こども園へ移行した公立園数【園】	0	1	1			✓	✓						
5-1-1	みどりの活動拠点の創造・育成	「近くに好きな公園がある」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓		✓		✓	目標を量から質への転換を図ろうとしている。	占有許可を含むイベントや花壇の手入れなどの実施件数【件】	216件	250件	350件	✓	✓	✓						公園がいかに活用されているかわかる指標である。		
5-1-2	みどりのネットワークの形成	みどり率【%】	14.1	14.2	14.3	✓	✓		✓				幹線道路の街路樹の設置割合【%】	79.0	83.0	87.0	✓			✓		✓				
5-2-1	脱炭素化地域社会づくりの推進	区内温室効果ガス排出量【千t-CO <sub>2</sub> 】	1,580	1,181	900	✓			✓				再生可能・省エネルギー機器等導入助成累計【件】	2,192	2,800	3,500			✓		✓		✓			
5-2-2	自然との共生の推進	「多様な生きものが生息・生育できる環境づくりが進んでいる」と思う区民の割合【%】	9.3	17.0	27.0	✓			✓				生きもの調査等に参加する区民(累計)【人】	687	883	1,258	✓				✓	✓				
5-2-3	地域美化の推進	路上喫煙率【%】	0.05	0.04	0.03		✓		✓				環境美化に関する活動への参加人数【人】※感染症防止の観点からごみゼロデー中止等の影響による	523※	11,576	14,771	✓	✓			✓		✓			

施策作成シートの参考指標とその選定理由一覧

参考5-1

施策番号	施策名	成果を測る参考指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由							活動指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由							
						①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから					⑧その他(自由記述)	①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから
5-2-4	都市公害の防止	VOC(揮発性有機化合物)排出量【kg】	9,273	8,340	7,500			✓		✓		解体工場現場への立入検査件数【件】	61	260	360		✓	✓	✓					
5-3-1	3Rの推進	区民一人1日あたりのごみ量【g/人日】	520	482	470	✓	✓	✓	✓		✓		3 Rに関して発信した件数【回】	48	52	52	✓							
5-3-2	安定的で適正なごみ処理の推進	「ごみの収集が円滑に行われており街がきれいに保たれている」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓						不法投棄回収件数【件】	4,303	4,050	3,800	✓	✓	✓	✓					
6-1-1	地域の特性を生かした市街地の形成	「地域特性にあわせたまちづくりが進み、快適な街並みが生み出されている」と思う区民の割合【%】	34.7	39.0	44.0	✓	✓				✓		地区計画の面積【ha】	368	369	373		✓	✓					
6-1-2	池袋副都心の再生	「池袋周辺で、新宿、渋谷などない魅力あるまちづくりが進んでいる」と思う区民の割合【%】	41.0	46.0	51.0	✓	✓				✓		池袋駅周辺地域再生委員会等の累計開催数【回】	15	40	65		✓	✓					
6-1-3	活力ある地域拠点の再生	「駅および駅周辺が整備され、利用しやすくにぎわっている」と思う区民の割合【%】	52.4	57.0	62.0	✓	✓				✓		区の管理する駅前広場におけるイベントの申請件数【回】	17	35	40		✓	✓					
6-1-4	居心地が良く歩きたくなる空間づくり	「池袋駅を中心として、居心地が良く歩きたくなるまちづくりが進んでいる」と思う区民の割合【%】	62.4	67.0	70.0	✓	✓				✓		エリアマネジメントの団体数【団体】	2	5	6		✓	✓					
6-2-1	安全・安心に住み続けられる住まいづくり	「現在住んでいる地域に住み続けたい」と思う区民の割合【%】	36.7	41.0	46.0	✓					✓		家賃低廉化補助件数(累計)【件】	2	17	32				✓				
6-2-2	良質な住宅ストックの形成	管理状況届出書届出率(合算)【%】	74.2	80.0	85.0		✓		✓				地域貢献型空き家利活用事業における補助件数(累計)【件】	3	10	20				✓	✓			
6-3-1	総合交通戦略の推進	「鉄道・バス等の交通が便利である」と思う区民の割合【%】	85.8	88.0	90.0	✓	✓				✓		区内の都市計画道路の整備状況【%】	65.9	82.2	90		✓	✓			✓		
6-3-2	道路・橋梁の整備と維持保全	遮熱性舗装の累計面積【㎡】	38,757	46,000	53,500		✓	✓			✓		改修・補修済の橋梁数【橋】	12	12	14				✓	✓			
6-3-3	自転車利用環境の充実	自転車走行環境整備済路線【km】	2.3	23.1	33.5	✓		✓					駐輪場における子供乗せ大型自転車等スペース確保【台】	292	313	330				✓	✓			
6-4-1	災害に強い都市空間の形成	密集事業地区内の不燃領域率【%】(暫定値)	64.4%	70%	—				✓		✓		不燃化特区・都市防災不燃化促進事業助成金件数【件】	177件	247件	—		✓						
6-4-2	自助・共助の取組みへの支援	「家庭、住民一人ひとりの防災意識や災害発生時の行動力が高まっている」と思う区民の割合【%】	12.8%	17.5%	25.0%		✓	✓	✓		✓		合同防災訓練【回】	2	18	18		✓		✓			✓	
6-4-3	被害軽減のための応急対応力向上	「震災時の避難、救援体制など、まち全体として災害への備えができていく」と思う区民の割合【%】	13.2%	17.0%	24.5%		✓	✓	✓		✓		防災協定締結自治体・民間団体等との協定見直し件数【件】	5	10	10		✓		✓			✓	
6-4-4	無電柱化の推進	区道における無電柱化率【%】	7.6	8.1	8.4			✓	✓		✓		事業化率【%】	50	調整中	調整中				✓				
6-4-5	総合治水対策の推進	雨水流出抑制対策量【万㎡】	5.0	9.0	13.8			✓			✓		雨水樹清掃件数【箇所】	8,808	8,000	8,000				✓			✓	
6-5-1	治安対策の推進	区内の刑法犯認知件数【件】	3,193件	2,600件	2,100件		✓	✓	✓		✓	✓	環境浄化パトロール実施回数【回】	15回	120回	120回		✓	✓				✓	
6-5-2	交通安全対策の推進	区内の自転車乗用中の交通事故発生件数【件/年】	246	221	196	✓	✓	✓	✓				幼児・児童及び高齢者用自転車ヘルメット補助個数【個/年】	602	625	650		✓	✓	✓				

施策作成シートの参考指標とその選定理由一覧

参考5-1

施策番号	施策名	成果を測る参考指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由							活動指標	現状値 (2020年)	目標値 (2025年)	参考値 (2030年)	指標の選定理由								
						①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから					⑧その他（自由記述）	①目指すまちの姿や取組方針をより広範囲にカバーする指標だから	②データや算定方法の信頼性が高いから	③将来にわたり安定的、継続的に把握できる指標だから	④適切な目標値を設定しやすい指標であるから	⑤他自治体にはない豊島区独自の指標であるから	⑥前期基本計画の指標を継続させたいから	⑦他に定量化できる適切な指標が見当たらないから	⑧その他（自由記述）
7-1-1	新たな価値を生み出すビジネス支援	区内新設法人数【件】	1,388	1,450	1,550		✓	✓						起業支援者数+特定創業証明書発行件数【件】	249	275	300		✓	✓	✓				
7-1-2	地域産業の活力創出	商店街イベント事業来場者数【万人】	114	125	135	✓	✓	✓	✓					商店街イベント事業件数【件】	27	60	65	✓	✓	✓	✓				
7-1-3	権利と責任による消費活動の推進	「消費生活でトラブルに悩まされず、相談窓口も充実している」と思う区民の割合【%】	10.4	15	20	✓								出前講座等参加人数【人】	491	600	700		✓	✓	✓		✓		
7-2-1	観光資源の発掘と活用	「豊島区を魅力ある観光地として他人に紹介できる」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓		✓		✓				トキワ荘マンガミュージアム及び関連施設年間来館者数【人】	69,717	200,000	300,000				✓		✓		多様な豊島ブランドの中でも、最も重要なコンテンツであるため。
7-2-2	魅力的な観光情報の発信強化	「区の観光情報を提供するための素材を簡単に手に入れられる」と思う区民の割合【%】	21.9	27.0	32.0	✓		✓						区ホームページ月平均アクセス件数（観光）【件】	135,159	200,000	300,000		✓	✓	✓				
7-2-3	交流都市との共生の推進	「区内で地方の特産品や観光情報などを入手する機会がある」と思う区民の割合【%】	21.9	27.0	32.0	✓		✓	✓	✓				ファーマーズマーケット出店自治体数【件】	19	50	100		✓	✓	✓	✓			
7-2-4	多様な来街者への受入環境の整備	区内を訪れた国内外の人々に満足いただける受け入れ環境が整っている」と思う区民の割合【%】	15.9	20.0	25.0	✓		✓		✓				外国語観光ボランティアガイド年間活動延べ人数【人】	76	200	275				✓			✓	
8-1-1	文化芸術の鑑賞・参加機会の創出	「文化芸術に触れる機会が多くなった」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓		✓				✓		区立劇場、ホール、野外劇場の年間来場者数【万人】	12.5万人	50.4万人	50.4万人	✓	✓	✓	✓				
8-1-2	地域文化・伝統文化の継承と発展	「歴史的財産である文化財や文化資源が大切に保存・活用されている」と思う区民の割合【%】	38.8%	49.0%	60.0%	✓		✓			✓			郷土資料館・雑司が谷旧宣教師館・鈴木信太郎記念館の入館者数及びワークショップ・イベント参加者数【人】	28,121人	41,208人	55,000人	✓	✓	✓	✓				
8-2-1	多様な学習活動の支援と学びの循環の創造	「学んだことを地域で生かして活動をしている」と思う区民の割合【%】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定	✓		✓						学習成果の発表機会数【回】	調査中	現状値を踏まえ設定	現状値を踏まえ設定				✓				成果を図る参考指標である「学んだことを地域で生かす」機会を増やすために区が取り組む具体的なかつ有効な方策の一つであるため。
8-2-2	スポーツ・レクリエーション活動の推進	「週に1回以上スポーツを実施する」18歳以上の区民の割合【%】	28.5	70.0	70.0			✓				✓		区立体育施設利用者数【人】	705,589	1,450,000	1,580,000		✓	✓					
新たな行政経営①	スリムで変化に強い行政経営システムの構築	職員給比率※【%】 ※職員給÷経常一般財源等×100	17.0% (速報値)	17.0%	17.0%			✓					身の丈に合った組織規模になっているか客観的にみられる指標のため	あなたは、区内の経済状況や区民需要の変化に応じた柔軟な区政運営ができていますか【%】	調査中	+5%	+10%				✓			✓	
新たな行政経営②	デジタルガバメントの構築	オンライン手続きメニュー数【件】	23	80	200			✓					住民からの申請数ではなく手続きメニュー数で測ることが、自治体主体としての活動指標として適切であるため	コンビニ交付発行件数【件】	92,763	140,000	240,000				✓				マイナンバーカードの普及によるオンライン手続きの状況を表す活動指標であるため。年間総手続き数は2021年度以降横ばい(約300,000件)と想定。
新たな行政経営③	持続可能な財政構造の確立	経常収支比率【%】	85.9	70~80	70~80		✓	✓				✓		特別区民税収納率【%】	96.81	97.26	97.76		✓	✓	✓				
新たな行政経営④	まちの魅力を高め、区民の生活を支える戦略的な情報発信	区政情報が伝わっていると感じる区民の割合【%】	調査中	70	75			✓						新聞（6大紙+都政新報）の掲載率【%】	53	55	58				✓				
新たな行政経営⑤	公共施設等の総合的かつ計画的なマネジメントの推進	区が保有及び管理する施設の延床面積	約44.3万㎡	約46.1万㎡	約46.1万㎡			✓				✓		橋梁及び公園施設の長寿命化進捗率	橋梁33%	橋梁33%	橋梁66%				✓	✓		✓	
		S44年以前の区が保有する施設の延床面積	約9.0万㎡	約7.7万㎡	約7.7万㎡			✓				✓			公園37%	公園73%	公園100%								