

令和5年度(令和6年度実施)事務事業評価

事業整理番号 0402 - 08

事務事業名	ファーマーズマーケット事業	担当組織	文化商工部	生活産業課
-------	---------------	------	-------	-------

事業特性											
	事業開始年度	3年度	事業終了年度		計画/一般	計画	計画事業No.	7	1	2	5
	単独/補助	区単独事業	運営形態	直営	関連するSDGsゴール		8	9	11	17	
事業を構成する予算事業	①	ファーマーズマーケット事業経費			②						
	③				④						
	⑤				⑥						

政策体系(令和5年度基本計画)									
地域づくりの方向	魅力と活力にあふれるにぎわいのまち			政策	産業振興による都市活力創出				
施策	地域産業の活力創出			政策番号	7-1-2				
関連する個別計画	豊島区産業振興指針			計画策定年度	平成26年度	計画期間	10年		

1. 事業の概要・指標の達成状況									
(1)実施の対象(具体的に記載)	区民、ファーマーズマーケット利用者、ファーマーズマーケット出店者								
(2)事業の目的・期待する効果	区民、地元の商店街、生産者、交流都市とのつながりを生むマーケットを目指す								
(3)事業概要	としまどりの防災公園(イケ・サンパーク)において、毎週土・日曜日にファーマーズマーケットを開催し、生産者と消費者がつながる場、新たな発見や出会いがうまれる豊島区の新たな台所として事業展開していく。								
(4)目標の達成状況	5年度の取組内容 5年度に実施した具体的な業務内容	埼玉県産の農産物、区内商店の名品、交流都市の逸品等を販売。 開催状況:80日							
	成果指標 事業目標の達成度	成果指標	目指す方向性	単位	4年度(実績)	5年度(計画)	5年度(実績)	(達成率)	6年度(計画値)
	①	ファーマーズマーケット出店数	↗	店	1,329	2,700	1,185	43.9	1,500
	②								
③									
指標の説明	ファーマーズマーケットに出店した店舗数								
達成状況	未達成	未達成または一部未達成の理由 荒天による開催日減少の為、およびコロナ5類移行後の期待値として計画値を設定したが、コロナ禍の落ち込みの早期回復困難や物価高騰の影響等により、営業が厳しく個店が多く出店が伸び悩んだ為。							
(5)取組実績	活動指標 事業の実施状況	活動指標	目指す方向性	単位	4年度(実績)	5年度(計画)	5年度(実績)	(達成率)	6年度(計画値)
	①	ファーマーズマーケット開催日数	→	日	75	90	80	88.9	68
	②								
	③								
指標の説明	ファーマーズマーケットを開催した日数								
達成状況	未達成	未達成または一部未達成の理由 猛暑により夏期休止期間を当初予定より延長したため開催期間が減少した。							

2. 事業費の推移									
単位 (金額の項目:千円 人数の項目:人)	4年度		5年度			6年度			
	予算	決算	予算	決算	執行率	予算	増減(R5決算比)		
事業費	A	70,000	46,020	70,000	33,261	47.5%	40,000	6,739	
財源内訳	国、都支出金	B						0	
	使用料・手数料							0	
	地方債・その他							0	
一般財源	C=A-B	—	46,020	—	33,261		40,000	6,739	
正規職員人数※小数点第1位まで		0.4	名	0.4	名		0.7	名	
会計年度人数※小数点第1位まで		0.3	名	0.1	名		0.0	名	

3. 総合評価及び令和6年度以降に向けての対応・改善策

(1)令和5年度成果と課題	【指標の達成状況(a)】 →S、A、B、C、Dの5段階で評価	C	根拠	ファーマーズマーケットの出店数																																			
	※上記の達成状況を踏まえ、評価及びその根拠を記載してください。 ※以下の欄には、①目標に対する成果結果の課題、②指標以外の数値では測れない効果について記載してください。																																						
①目標に対する成果状況を踏まえた課題																																							
継続的な開催および継続出店舗確保、新規出店者の増加																																							
②指標に表れない事業の成果(指標以外の成果)																																							
(2)業務(事務)改善にむけての取組み	【業務(事務)改善に向けての取組み(b)】 S、A、B、Cの4段階で評価 →	C	根拠	事業実施者と運営方法等の見直しなど、改善の余地ありのため																																			
	※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※昨年度に何らかの対応、改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。																																						
	①目標に対する成果状況を踏まえた課題(再掲)																																						
	継続的な開催および継続出店舗確保、新規出店者の増加																																						
	②現状の実施状況における所管課の認識																																						
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 30%;">事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。</td> <td style="width: 10%;">無</td> <td style="width: 10%;">選択した理由</td> <td style="width: 40%;">「有」の場合は対応策も記載。</td> </tr> <tr> <td>直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。</td> <td>有</td> <td>選択した理由</td> <td>将来的に当該公園指定管理者の完全自主事業とすることを検討</td> </tr> <tr> <td>サービスに係るコストは適正か</td> <td>不適正</td> <td>選択した理由</td> <td>協定の負担割合の見直し等改善の余地が有る為</td> </tr> <tr> <td>統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。</td> <td>有</td> <td>(有の場合)事業名</td> <td>公園の指定管理者の自主事業</td> </tr> </table>					事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択した理由	「有」の場合は対応策も記載。	直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	有	選択した理由	将来的に当該公園指定管理者の完全自主事業とすることを検討	サービスに係るコストは適正か	不適正	選択した理由	協定の負担割合の見直し等改善の余地が有る為	統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	有	(有の場合)事業名	公園の指定管理者の自主事業																			
事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択した理由	「有」の場合は対応策も記載。																																				
直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	有	選択した理由	将来的に当該公園指定管理者の完全自主事業とすることを検討																																				
サービスに係るコストは適正か	不適正	選択した理由	協定の負担割合の見直し等改善の余地が有る為																																				
統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	有	(有の場合)事業名	公園の指定管理者の自主事業																																				
③上記①、②を踏まえた所管課の対応実施状況																																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">対応、改善を既にを行った</td> <td style="width: 15%;">はい</td> <td style="width: 15%;">はい</td> <td style="width: 30%;">取組内容及び効果 ・協定の割合負担・上限額の見直し ・事業者から見直し案の提示指示</td> <td style="width: 10%;">予算措置</td> <td style="width: 10%;">減額</td> </tr> <tr> <td colspan="6">はい・いいえどちらも (はいの場合は更なる対応・改善の予定)</td> </tr> <tr> <td>対応、改善の予定</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>対応、改善の予定がない理由</td> <td colspan="2"> </td> </tr> <tr> <td>有</td> <td>対応、改善の内容</td> <td>事業者より提案のあった見直し案について具体的な施策の検討・実施</td> <td>予定時期</td> <td colspan="2">R6.6月～</td> </tr> <tr> <td> </td> <td>予算措置</td> <td>無</td> <td>有</td> <td>予算措置を伴わない実施との比較検討</td> <td>予算措置を伴う理由</td> </tr> </table>					対応、改善を既にを行った	はい	はい	取組内容及び効果 ・協定の割合負担・上限額の見直し ・事業者から見直し案の提示指示	予算措置	減額	はい・いいえどちらも (はいの場合は更なる対応・改善の予定)						対応、改善の予定	有	無	対応、改善の予定がない理由			有	対応、改善の内容	事業者より提案のあった見直し案について具体的な施策の検討・実施	予定時期	R6.6月～			予算措置	無	有	予算措置を伴わない実施との比較検討	予算措置を伴う理由					
対応、改善を既にを行った	はい	はい	取組内容及び効果 ・協定の割合負担・上限額の見直し ・事業者から見直し案の提示指示	予算措置	減額																																		
はい・いいえどちらも (はいの場合は更なる対応・改善の予定)																																							
対応、改善の予定	有	無	対応、改善の予定がない理由																																				
有	対応、改善の内容	事業者より提案のあった見直し案について具体的な施策の検討・実施	予定時期	R6.6月～																																			
	予算措置	無	有	予算措置を伴わない実施との比較検討	予算措置を伴う理由																																		
(3)必要性/優先度	【区が実施する必要性(c)】 S、A、B、Cの4段階で評価 →	B	根拠	当該公園の指定管理者としての完全自主事業として実施する方法もあるため。																																			
	※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。																																						
	①区が実施する理由(複数選択可)																																						
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 50%;"> <input type="checkbox"/> 区の他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック </td> <td style="width: 50%;"><input type="checkbox"/> 法律の要請を受けて行う事業である。</td> </tr> <tr> <td><input type="checkbox"/> 民間事業者等に同様のサービスがない。</td> <td><input type="checkbox"/> その他(理由) 当該公園の指定管理者と、区との共催事業。今後、公園指定管理者の自主事業への移行を検討中</td> </tr> </table>				<input type="checkbox"/> 区の他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	<input type="checkbox"/> 法律の要請を受けて行う事業である。	<input type="checkbox"/> 民間事業者等に同様のサービスがない。	<input type="checkbox"/> その他(理由) 当該公園の指定管理者と、区との共催事業。今後、公園指定管理者の自主事業への移行を検討中																																
<input type="checkbox"/> 区の他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	<input type="checkbox"/> 法律の要請を受けて行う事業である。																																						
<input type="checkbox"/> 民間事業者等に同様のサービスがない。	<input type="checkbox"/> その他(理由) 当該公園の指定管理者と、区との共催事業。今後、公園指定管理者の自主事業への移行を検討中																																						
②区民ニーズ																																							
<table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 15%;">区民ニーズを表す指標</td> <td style="width: 15%;">有</td> <td style="width: 15%;">有</td> <td style="width: 10%;">指標番号(成果)</td> <td style="width: 10%;">①</td> <td style="width: 10%;">指標番号(活動)</td> <td style="width: 10%;">①</td> <td style="width: 10%;">サービス利用者数</td> <td style="width: 10%;">50名以上</td> </tr> <tr> <td> </td> <td> </td> <td> </td> <td>推移</td> <td>↗</td> <td>推移</td> <td>↗</td> <td> </td> <td> </td> </tr> <tr> <td colspan="9">有・無どちらも</td> </tr> <tr> <td>区民ニーズに対する認識</td> <td colspan="8">継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加により生産者と消費者のつながる場としてのニーズがあるものと認識している。</td> </tr> </table>				区民ニーズを表す指標	有	有	指標番号(成果)	①	指標番号(活動)	①	サービス利用者数	50名以上				推移	↗	推移	↗			有・無どちらも									区民ニーズに対する認識	継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加により生産者と消費者のつながる場としてのニーズがあるものと認識している。							
区民ニーズを表す指標	有	有	指標番号(成果)	①	指標番号(活動)	①	サービス利用者数	50名以上																															
			推移	↗	推移	↗																																	
有・無どちらも																																							
区民ニーズに対する認識	継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加により生産者と消費者のつながる場としてのニーズがあるものと認識している。																																						
総合評価(d) = a + b + c																																							
ランク4																																							

4. 【前年度事務事業評価対象事業のみ】改善に向けた取組内容について

<p>(前年度事務事業評価表) 4「所管課の認識・R5年度以降の対応」を記載</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・R4は都補助金でPayPayを利用しキャッシュレス決済還元事業を実施(実績:経済効果約16億円)。今年度は予算がつかなかったため実施なし。 ・時代の流れとして、キャッシュレス化が今後さらに進んでいくことが見込まれる。そのため、豊島区商店街連合会と今後のキャッシュレスの商品券のあり方について検討を開始した。
<p>上記の改善に向けて取り組んだ内容を記載(未着手の場合には理由を記載)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ・継続および新規出店を増やすために、商店街連合会での会合や、全商店会向けの通知発送や情報メールでのPR、埼玉県農林部への協力依頼を実施 ・事業者に、運営方法や周知方法等の改善案について区長提案を実施した。

改善に向けた取組内容についての自己評価 (e)	予定通りに進まなかった	根拠	<ul style="list-style-type: none"> ・出店数増加に結果としてつながっていないこと ・事業改善提案の進捗状況が芳しくなかったこと
-------------------------	-------------	----	----------------------------------------------------------------------------------------------------------

5. 令和6年5月末時点の状況

①令和6年度当初の課題・ニーズ	<ul style="list-style-type: none"> ・継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加が必要
②国・都の動き(関係法令の改正・補助金の創設・方針の変更など)	なし
③令和6年度の方向性・取組方針(事業展開)	<ul style="list-style-type: none"> ・継続的な開催および継続出店の確保、新規出店者の増加や今後の自走に向けた費用対効果向上のため、事業実施者と、事業運営方法や周知方法等の改善を図る
④令和6年度の事業進捗状況	毎週土日にイケ・サンパークにてファーマーズマーケットを開催中
⑤区民等からの事業に対する意見・要望	<ul style="list-style-type: none"> ・毎週継続的に購入されている利用者より、長期休止中にも購入したいとの希望
⑥上記⑤に対する対応	<ul style="list-style-type: none"> ・長期休止中に、数店舗のみのプチマルシェを別途開催し購入機会を提供

-----以降の項目は、評価内容を踏まえて管理職が記載してください-----

今後の事業費予算要望 (f)	減額	根拠	公園の指定管理者の自主事業として自走することを段階的に進めていく方向のため
----------------	----	----	---------------------------------------

今後の事業の方向性(d+e+f) (現状の評価および施策評価を踏まえた評価)	B	※eは該当の事業のみ加味
-------------------------------------------	---	--------------

上記判断と今後の事業の方向性を踏まえ、令和6年6月以降に向けての対応を記載(改善方法、課題への対応など)

これまでのファーマーズマーケットは、公園の指定管理者である事業実施者と協定を締結した共催事業であった。今後は指定管理者の自主事業として自走することを目指して、課題である新規出店者増加や継続出店者の確保を改善する企画や告知の強化等を促し、予算を含めた区の負担を段階的に減らしていく。