

令和5年度(令和6年度実施)事務事業評価

事業整理番号 0402 - 04

事務事業名	としまMONOづくりメッセ事業	担当組織	文化商工部	生活産業課
-------	-----------------	------	-------	-------

事業特性

事業開始年度	30年度以前	事業終了年度		計画／一般	計画	計画事業No.		3	—	2	—	7
単独／補助	国・都補助＋区上乗せ事業	運営形態	直営	関連するSDGsゴール	8	9	12					
事業を構成する予算事業	① としまものづくりメッセ事業経費	②										
	③	④										
	⑤	⑥										

政策体系(令和5年度基本計画)

地域づくりの方向	魅力と活力にあふれるにぎわいのまち	政策	産業振興による都市活力創出			
施策	地域産業の活力創出	政策番号	7-1-2			
関連する個別計画	豊島区産業振興指針		計画策定年度	平成26年度	計画期間	10年

1. 事業の概要・指標の達成状況

(1)実施の対象 (具体的に記載)		区内中小企業者、産業団体、区民							
(2) 事業の目的・ 期待する効果		販路開拓および拡大、企業間交流を通じて、区内企業の活性化を支援する。							
(3)事業概要		産業見本市「としまMONOづくりメッセ」を開催し、区内企業の優れた製品や技術を広く発信する。また次世代を担う子どもたちがものづくりに触れる機会を提供するために「工場見学バスツアー」を実施する。							
(4) 目標の達成状況	5年度の 取組内容 5年度に 実施した 具体的な 業務内容	第17回としまMONOづくりメッセ来場者数 15,350人(3日間合計)							
	成果指標 事業目標の 達成度		成果指標	目指す 方向性	単位	4年度 (実績)	5年度 (計画) (実績) (達成率)		6年度 (計画値)
	①	「販売促進・PRの場としてかなり効果があった・効果があった」と回答した事業所の割合	↗	%	-	90	65	72.2	90
	②	来場者数(としまMONOづくりメッセ)	↗	人	-	20000	15350	76.8	20,000
	③								
	指標の説明	としまものづくりメッセに出展する事業者に対する満足度調査							
達成状況	一部未達成	未達成または 一部未達成の理由	出展企業の商品やサービスのPR不足、ビジネスマッチングの機会の不足						
(5) 取組実績	活動指標 事業の 実施状況		活動指標	目指す 方向性	単位	4年度 (実績)	5年度 (計画) (実績) (達成率)		6年度 (計画値)
	①	工場見学バスツアー実施回数	→	日	-	2	2	100.0	2
	②								
	③								
	指標の説明	としまものづくりメッセ来場者							
	達成状況	一部未達成	未達成または 一部未達成の理由	一般来場者向けPRの不足					

2. 事業費の推移

単位		4年度		5年度			6年度	
〔金額の項目:千円 人数の項目:人〕		予算	決算	予算	決算	執行率	予算	増減 (R5決算比)
事業費	A	27,030	25,474	27,030	26,482	98.0%	27,042	560
財源内訳	国、都支出金	13,458	14,554	13,458	12,973		0	-12,973
	使用料・手数料							0
	地方債・その他							0
	一般財源	C=A-B	10,920	—	13,509		27,042	13,533
正規職員人数※小数点第1位まで		2.5	名	2.5	名		2.5	名
会計年度人数※小数点第1位まで		0.0	名	0.0	名		0.0	名

3. 総合評価及び令和6年度以降に向けての対応・改善策

(1)令和5年度成果と課題	【指標の達成状況(a)】 →S、A、B、C、Dの5段階で評価	B	根拠	「販売促進・PRの場としてかなり効果があった・効果があった」と回答した事業所の割合が65%にとどまったため																									
	※上記の達成状況を踏まえ、評価及びその根拠を記載してください。 ※以下の欄には、①目標に対する成果結果の課題、②指標以外の数値では測れない効果について記載してください。																												
①目標に対する成果状況を踏まえた課題																													
出展事業者の商品やサービスのPR強化、新たなBtoB企画等を通じたビジネスマッチング支援																													
②指標に表れない事業の成果(指標以外の成果)																													
(2)業務(事務)改善にむけての取組み	【業務(事務)改善に向けての取組み(b)】 S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒	B	根拠	実施主体(実行委員会)および運営主体との連携強化による効率・効果的な事業実施の余地があるため																									
	※下の確認事項の内容を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※昨年度に何らかの対応、改善を行い、事業を大きく前進させる成果があった場合のみ「S」評価としてください。																												
	①目標に対する成果状況を踏まえた課題(再掲)																												
	出展事業者の商品やサービスのPR強化、新たなBtoB企画等を通じたビジネスマッチング支援																												
	②現状の実施状況における所管課の認識																												
	事業の中に環境変化に合わなくなったものはあるか。	無	選択した理由	「有」の場合は対応策も記載。																									
	直営や委託等の様々な手法を比較検討しているか。	無	選択した理由																										
	サービスに係るコストは適正か	不適正	選択した理由	会場費等、経費削減の余地があるため。																									
	統合した方が効率的にできる可能性のある事業はあるか。	無	(有の場合)事業名																										
	③上記①、②を踏まえた所管課の対応実施状況																												
<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>対応、改善を既に行った</td> <td>いいえ</td> <td>はい</td> <td>取組内容及び効果</td> <td>予算措置</td> </tr> <tr> <td colspan="5">はい・いいえどちらも(はいの場合は更なる対応・改善の予定)</td> </tr> <tr> <td>対応、改善の予定</td> <td>有</td> <td>無</td> <td>対応、改善の予定がない理由</td> <td></td> </tr> <tr> <td>有</td> <td>対応、改善の内容</td> <td colspan="2">会場変更等による経費削減を検討する。</td> <td>予定時期</td> </tr> <tr> <td>予算措置</td> <td>無</td> <td>有</td> <td>予算措置を伴わない実施との比較検討</td> <td>予算措置を伴う理由</td> </tr> </table>					対応、改善を既に行った	いいえ	はい	取組内容及び効果	予算措置	はい・いいえどちらも(はいの場合は更なる対応・改善の予定)					対応、改善の予定	有	無	対応、改善の予定がない理由		有	対応、改善の内容	会場変更等による経費削減を検討する。		予定時期	予算措置	無	有	予算措置を伴わない実施との比較検討	予算措置を伴う理由
対応、改善を既に行った	いいえ	はい	取組内容及び効果	予算措置																									
はい・いいえどちらも(はいの場合は更なる対応・改善の予定)																													
対応、改善の予定	有	無	対応、改善の予定がない理由																										
有	対応、改善の内容	会場変更等による経費削減を検討する。		予定時期																									
予算措置	無	有	予算措置を伴わない実施との比較検討	予算措置を伴う理由																									
(3)必要性/優先度	【区が実施する必要性(c)】 S、A、B、Cの4段階で評価 ⇒	A	根拠	区内事業者を中心とした総合見本市であり、区内の産業振興を目的としているため																									
	※下の確認事項を踏まえ、齟齬がないよう評価及び根拠欄を記載してください。 ※「区の他の事業より注力すべき事業」または「区民ニーズが大幅に増加している」の場合のみ「S」評価としてください。																												
	①区が実施する理由(複数選択可)																												
	☐ 区の他の事業より注力すべき事業である。 ※部の主要課題のうち、特に優先すべき事業の場合チェック	☐ 法律の要請を受けて行う事業である。																											
	☒ 民間事業者等に同様のサービスがない。	☐ その他(理由)																											
	②区民ニーズ																												
区民ニーズを表す指標	無	有	<table border="1" style="width: 100%;"> <tr> <td>指標番号(成果)</td> <td></td> <td>指標番号(活動)</td> <td></td> <td>サービス利用者数</td> </tr> <tr> <td>推移</td> <td></td> <td>推移</td> <td></td> <td></td> </tr> </table>	指標番号(成果)		指標番号(活動)		サービス利用者数	推移		推移																		
指標番号(成果)		指標番号(活動)		サービス利用者数																									
推移		推移																											
有・無どちらも																													
☒ 区民ニーズに対する認識	区内小学生を対象とした社会科見学で好評を得ていること、また一般来場者(BtoC)を継続して実施することで、区民がものづくり体験できる機会としてニーズがあると認識している。																												

総合評価(d) = a + b + c

ランク3

4.【前年度事務事業評価対象事業のみ】改善に向けた取組内容について

(前年度事務事業評価表) 4「所管課の認識・R5年度以降の対応」を記載	
上記の改善に向けて取り組んだ内容を記載(未着手の場合には理由を記載)	
改善に向けた取組内容についての自己評価 (e)	根拠

5. 令和6年5月末時点の状況

①令和6年度当初の課題・ニーズ	・運営体制の再構築(区・実行委員会・委託事業者等との連携強化、役割分担の見直し等) ・実施方針の見直し(出展者募集の方法、新たなビジネス向け企画検討、会場変更の検討等)
②国・都の動き(関係法令の改正・補助金の創設・方針の変更など)	なし
③令和6年度の方向性・取組方針(事業展開)	・区と実行委員会、関係団体の連携し、出展者および来場者への周知を強化する。 ・ブース出展料金の一部見直し(値下げ)を検討する。 ・新規出展者の交流促進を目的とした新たな企画を実施する。
④令和6年度の事業進捗状況	第18回としまMONOづくりメッセ開催日の決定、プロポーザルによる運営事業者の決定
⑤区民等からの事業に対する意見・要望	なし
⑥上記⑤に対する対応	なし

-----以降の項目は、評価内容を踏まえて管理職が記載してください-----

今後の事業費予算要望（f）	減額	根拠	今後事業見直しの検討を行い、事業規模を縮小する予定であるため
今後の事業の方向性（d+e+f） （現状の評価および施策評価を踏まえた評価）	B	※eは該当の事業のみ加味	
上記判断と今後の事業の方向性を踏まえ、令和6年6月以降に向けての対応を記載（改善方法、課題への対応など）			
これまでの開催実績より課題を洗い出し、他区の実施状況を踏まえ、効率的な事業体制を再構築し、区内産業振興に効果的な内容にリニューアルさせる。			